

Všetkým známým zájemcom

**VEREJNÝ OBSTARÁVATEĽ:**

Mesto Šaľa

IČO: 00306185

Nám. Sv. Trojice 7

927 15 Šaľa

**Vec: Odpoveď na žiadosti o vysvetlenie zo dňa 18.02.2022**

Na základe doručených žiadostí o vysvetlenie k zákazke pod názvom: „**Záchytné parkovisko - predstaničný priestor v Šali - prestupný uzol**“, publikovanej vo vestníku verejného obstarávania č. 30/2022 dňa 01.02.2022 pod značkou 8206 - MSP. Pre otázky predkladá verejný obstarávateľ nasledujúce vysvetlenia:

**4.**

V projekte a IGP je rozdielny navrhovaný postup budovania konštrukcie podlažia spevnených plôch. Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko a upresnenie či je potrebné postupovať podľa projektu alebo považovať IGP za navrhnuté alternatívne riešenie? Predmetná informácia môže mať výrazný vplyv na cenu realizácie časti stavby.

**Ad.4:**

**Spôsob úpravy podlažia v IGP prieskume má informačný charakter, po predložení riešenia a konzultáciách s našim partnerom v oblasti geológie, boli uvedené poznámky, kde by dané riešenie uvedené v IGP mohlo v budúcnosti spôsobovať poruchy na objektoch týkajúcich sa dopravných stavieb. Preto bola zvolená projektovaná metóda a doporučujeme naceňovať to, čo je vo výkaze výmer.**

**5.**

Skladba strechy prístreškov je v projekte označená ako Vegetačná strecha S1 rovnako ako pre verejné WC ale v skladbe a ani vo výkaze výmer nie sú uvedené vrstvy vegetačnej strechy. Žiadame verejného obstarávateľa o objasnenie, či je chybné iba označenie a ostatné platí ,alebo sa zabudlo na vrstvy vo výkaze ?

**Ad.5:**

**Platí, že na strechách prístreškov ... skladba S1 ... sa upraví, že nebude vegetačná strecha ale bude mechanicky kotvená strecha - ukončená s mPVC krytinou odolnou voči UV žiareniu, ... bez vegetačnej vrstvy .... v projekte je správna skladba len nie je prepísané to označenie strechy a na streche WC SO-03.4 ... je vegetačná strecha tak ako je v projekte... aj v príslušnom rozpočte sú vegetačné vrstvy s jednotlivými komponentami ako. rohože, geotextílie, perforované AL profily, substrát atď.**



**Ako prílohu tohto vysvetlenia predkladáme opravené znenie dotknutej projektovej dokumentácie.**

## 6.

Podľa výkazu výmer je počet značiek a stĺpikov rovnaký ale v projekte sú na niektorých stĺpikoch viaceré značky. Žiadame verejného obstarávateľa upraviť počty aby sedeli s projektovou dokumentáciou. Subdodávateľ napočítal tieto množstvá :

|    |            |  |    |        |
|----|------------|--|----|--------|
| 55 | 914001111  | Osadenie a montáž cestnej zvislej dopravnej značky na stĺpik, stĺp, konzolu alebo objekt | ks | 80,000 |
| 56 | 40447780   | pozink.dopr.značka, základný rozmer 900 mm, fólia RA1                                    | ks | 80,000 |
| 57 | 4044777000 | Stĺpik Zn, f60 mm  | ks | 52,000 |
| 47 | 914001111  | Osadenie a montáž cestnej zvislej dopravnej značky na stĺpik, stĺp, konzolu alebo objekt | ks | 14,000 |
| 48 | 40447780   | pozink.dopr.značka, základný rozmer 900 mm, fólia RA1                                    | ks | 14,000 |
| 49 | 4044777000 | Stĺpik Zn, f60 mm  | ks | 8,000  |

### Ad.6:

**Značky je potrebné naceniť podľa VV. Tie značky, na ktorých budú umiestnené dve štandardné značky, budú osadené na dvoch stĺpikoch. (nejedná sa o značky s dodatkovými tabuľkami) Kde je osadená jedna značka, bude osadená na jednom stĺpiku, vrátane značky s dodatkovou tabuľkou.**

## 7.

Oceľové konštrukcie majú rôznu povrchovú úpravu vo výkaze výmer je pozinkovaná a v technickej správe je náter. Žiadame verejného obstarávateľa špecifikovať konkrétny typ povrchovej úpravy, nakoľko je potrebné ho zohľadniť v cene.

### Ad.7:

**Povrchovú úpravu oceľovej konštrukcie požadujeme v zmysle VV - žiarové zinkovanie + náter (matný antracit RAL 7016) realizovaný tak, aby spĺňal parametre pre prostredie C3.**

## 8.

Vo výkaze výmer sa opakuje, že prvok počítaný na kusy má počet na desatinné miesta napríklad:

|   |     |        |
|---|-----|--------|
| Obrubník cestný bez skosenia 100/26/15 -<br>dodávka | kus | 20,200 |
| Skruž TBH 50/12 100x50x12 -<br>dodávka              | kus | 5,050  |
| Skruž TBH 100/12 100x100x12 -<br>dodávka            | kus | 20,200 |

Opakuje sa to v niektorých objektoch pomerne často máme to brať ako rezervu alebo ako je to myslené, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie ?

### Ad.8:

**Odpoveď k položke obrubník cestný bez skosenia:**



Pre niektoré prvky ako sú obrubníky je v rámci rozpočtu uvažovaná rezerva (na píle a podobne) napr. 10% čo pri pripočítaní spôsobí vznik aj za desatinou čiarkou. Čiže áno, berte to ako percentuálnu rezervu.

Odpoveď k otázkam skruže:

Dodávka prefabrikovaných prvkov rozpočtársky program počíta stratné 1%, čiže pri zadaní montážnej položky v počte napr. 5,0 ks program započíta koeficient množstva 1,01 tj. 5,05 ks.

9.

Box dvojposchodový pre bicykle napr. ARETUS rozm. 2,00x0,80-0,85 m, v.boxu 2x1,40m, ocelová žiarovo pozinkovaná konštrukcia, strecha plochá pre aplikáciu vegetačnej strechy, bočnice a dvere z ocel. plechu žiarovo zinkovaný-poz MO/05

Je navrhnutá zelená strecha na boxoch, ktoré sú pod prístreškom ? Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie.

Ad.9:

Ako je uvedené v súťažných podkladoch str. 46 - 47

V časti upresnenie položiek medzi inými - Strecha plochá je s možnosťou aplikácie vegetačného systému, **avšak boxy sú umiestnené pod prístreškom, preto nebudú mať aplikáciu zelenej strechy.**

V súťažných podkladoch to je nasledovne:

Upresnenie a doplnenie špecifikácie položiek:

časť mobiliár 1. etapa: položka č. 42

|    |              |   |    |       |
|----|--------------|---|----|-------|
| 42 | 553560015300 | Box dvojposchodový pre bicykle napr. ARETUS rozm. 2,00x0,80-0,85 m, v.boxu 2x1,40m, ocelová žiarovo pozinkovaná konštrukcia, strecha plochá pre aplikáciu vegetačnej strechy, bočnice a dvere z ocel.plechu žiarovo zinkovaný-poz MO/05 | ks | 4,000 |
|----|--------------|---|----|-------|

Položka č. 42 Box dvojposchodový pre bicykle napr. ARETUS rozm. 2,00x0,80-0,85 m, v.boxu 2x1,40m, ocelová žiarovo pozinkovaná konštrukcia, strecha plochá pre aplikáciu vegetačnej strechy, bočnice a dvere z ocel.plechu žiarovo zinkovaný-poz MO/05 zahŕňa okrem uvedeného aj vybavenie. Súčasťou vybavenia boxu na bicykel je aj bezobslužný systém na uzamykanie napr. na číselný kód alternatívne zámok na mincu, ktorú po vrátení kľúča do zámku dostane užívateľ späť alebo iný bezobslužný systém t. j. nie je nutná obsluha na vydávanie kódov, či kľúčov pre užívateľov. Súčasťou nacenenia je aj napojenie na el. prúd pre prípadný elektronický zámok. Strecha plochá je s možnosťou aplikácie vegetačného systému, **avšak boxy sú umiestnené pod prístreškom, preto nebudú mať aplikáciu zelenej strechy.**

10.

Výkres 06\_Dočasné značenie je 4x výkres 06.1\_DDZ pracovisko 20 m Nachádza sa DDZ aj inde ako na pracoviskách 20 a 200 m ?

Na koľkých miestach a na ako dlho sa DDZ použije ?

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie.



## Ad.10:

DDZ je riešené ako úseková schéma osadenia značenia. To znamená, že bude presúvaná podľa aktuálne realizovaného úseku, pričom realizátor bude požadovať príslušný ODI o schválenie umiestnenia DDZ a z toho vyplývajúce požiadavky spresnia umiestnenie DDZ. (spôsob osadenia DDZ bol predkonzultovaný). Časový horizont je závislý od doby výstavby (záleží od rýchlosti zhotovenia) a počet umiestnení je naviazaný na technologické etapy, ktoré bude mať stanovené realizátor podľa svojich technologických a časových možností. ( v projekte sa predpokladá práca vždy na jednej časti a so zriadením schémy DDZ pre túto časť).

## 11.

Vo VV v časti vegetačné úpravy je položka uloženie odpadu na skládke žiadame verejného obstarávateľa o objasnenie o aký odpad sa jedná ?

Do odpadu sa dajú iba korene, drevo sa odloží a menšie konáre a náletové dreviny sa spracujú štiepkovačom ? Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie.

## Ad.11:

V položke uloženie odpadu na skládku/kompostáreň bolo uvažované :

- uloženie drevnej hmoty - korene, drevo a konáre.
- zvyšky inváznej dreviny vrátane korenov a zeminy - invázna rastlina pohánkovec - Fallopia sp.,
- prípadné zvyšky zeminy z výkopu jám pre stromy / čistočná výmena pôdy/

Drevo z výrubov je možné aj odložiť a zužitkovať, rovnako je možné menšie konáre zoštiepkovať a štiepku využiť /mimo projektu/. V projekte nie je uvažované s použitím na štiepku na mulčovanie , na mulčovanie bude použité kamenivo a borovicová kôra.

## 12.

V II.2.7) Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania - Dĺžka trvania zákazky, rámcovej dohody alebo dynamického nákupného systému:

„Obdobie: v mesiacoch (od zadania zákazky) **15**“

V časti A.1 Pokyny pre uchádzačov, I. Všeobecné informácie, bod 6.2 Súťažných podkladov:

„6.2 Trvanie zmluvy na dodanie predmetu zákazky a/alebo lehoty ukončenia dodania predmetu zákazky: do **15 mesiacov** odo dňa účinnosti zmluvy“

V zmysle návrhu zmluvy o dielo, ktorý je ako príloha súčasťou Súťažných podkladov vyplýva:

„4.1 Zhotoviteľ sa zaväzuje zhotoviť a dokončiť Dielo v termínoch podľa časového a vecného plánu prác stavby - Harmonogramu plnenia Diela, realizácie prác uvedeného v prílohe č. 2 k tejto zmluve, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy, pričom začatie plnenia Diela nastáva dňom protokolárneho odovzdania staveniska, a dokončenie plnenia Diela v rozsahu článku III. tejto zmluvy protokolárnym odovzdaním a prevzatím celého Diela najneskôr do 15 mesiacov odo dňa účinnosti tejto zmluvy. Zhotoviteľ je povinný splniť riadne a včas všetky povinnosti vyplývajúce z kolaudačného konania týkajúce sa predmetu tejto zmluvy a to najmä v súvislosti s plnením predmetu Diela podľa odseku 3.3, 3.4 tejto zmluvy:“

„4.4 Lehoty zhotovenia a odovzdania Diela dohodnuté v ods. 4.1 je možné predĺžiť len vtedy, ak je Zhotoviteľ v omeškaní v dôsledku porušenia spolupôsobenia Objednávateľa podľa tejto zmluvy,



a to o dobu trvania tohto porušenia , ako aj v dôsledku okolností vylučujúcich zodpovednosť, Obmedzujúcim faktorom je skutočnosť , že Dielo musí byť zrealizované skolaudované aj finančne ukončené najneskôr do 31.12.2023 aj keby došlo k okolnostiam vylučujúcim zodpovednosť, kedy by práce museli byť pozastavené, predĺženie nad uvedený termín nie je možné z dôvodu konca prípustného obdobia na čerpanie prostriedkov v rámci programového obdobia 2014-2020)“

„11.16 V prípade nedodržania termínu odovzdania predmetu plnenia v zmysle čl. IV ods. 4.1 tejto Zmluvy zo strany Zhotoviteľa a/ alebo nedodržania akýchkoľvek iných zmluvných podmienok zo strany Zhotoviteľa . V dôsledku ktorého/ktorých dôjde k Objednávateľovmu nepreplateniu/ nevyčerpaniu celého alebo aj len časti NFP EU a ŠR a radiacim orgánom pre IROP resp. SO pre IROP, s ktorým Objednávateľ má uzatvorenú zmluvu o poskytnutí NFP, je Objednávateľ oprávnený požadovať od Zhotoviteľa zmluvnú pokutu vo výške nepreplateného/nevyčerpaného NFP až vo výške celého schváleného poskytnutého príspevku NFP, ktorá môže predstavovať maximálne 95% oprávnených výdavkov a zároveň sa Zhotoviteľ zaväzuje túto zmluvnú pokutu Objednávateľovi uhradiť.“

**Môže Verejný obstarávateľ vysvetliť**, aká je vlastne lehota na vykonanie a odovzdanie Diela, nakoľko v aktuálnom štádiu bez vedomosti toho, že kedy nadobudne zmluva o dielo svoju účinnosť je možné sa domnievať , že táto lehota môže byť buď 15 mesiacov od účinnosti alebo akákoľvek kratšia napr. 12 mesiacov za predpokladu, že zmluva o dielo nadobudne účinnosť dňa 31.12.2022?

**Môže Verejný obstarávateľ vysvetliť**, ako sa bude postupovať v prípade, ak by napr. došlo k nadobudnutiu účinnosti zmluvy o dielo po októbri 2022? **Môže Verejný obstarávateľ vysvetliť**, aká by bola lehota na vykonanie a odovzdanie Diela v takomto prípade, teda v prípade, ak by napr. došlo k nadobudnutiu účinnosti zmluvy o dielo po októbri 2022?

**Môže Verejný obstarávateľ vysvetliť** že, ak by napr. došlo k nadobudnutiu účinnosti zmluvy o dielo po októbri 2022, rozumie tomu žiadateľ správne, že lehota na vykonanie diela bude skrátená tak, že ta uplynie najneskôr 31.12.2023?

V prípade, ak sú vyššie uvedené predpoklady žiadateľa správne, **môže Verejný obstarávateľ upraviť** vyššie uvedené ustanovenia návrhu zmluvy o dielo tak, aby platila jednotná a univerzitná lehota na vykonanie a odovzdanie Diela, t.j. napr. v trvaní 15 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo, teda bez limitácie dátumom 31.12.2023?

Ad.12:

Nastavená lehota výstavby vychádza zo zazmluvneného predpokladaného termínu realizácie projektu podľa zmluvy o poskytnutí NFP a to začatím stavebných prác 06/2022. Tento termín vychádza z predpokladu ukončenia vyhodnotenia ponúk v rámci procesu verejného obstarávania 03-04/2022, realizáciu kontroly ex ante pred podpisom zmluvy na ÚVO cca 30 dní, teda do 04-05/2022, následne ex-post kontrolu verejného obstarávania po podpise zmluvy o dielo 05 – polovica 06/2022 a následne nadobudnutie účinnosti zmluvy o dielo doručením pozitívnej správy z kontroly VO po podpise v druhej polovici 06/2022. V tom prípade termín realizácie diela 15 mesiacov je do polovice 09/2023, následne sa počíta s kolaudáciou objektu tak, aby boli všetky úkony ( zrealizovanie diela, kolaudácia aj úhrady faktúr) ukončené do 31.12.2023.



|   |                                       |
|---|---------------------------------------|
| Ukončenie VO:                                   | predpoklad 03-04/2022 (pred podpisom) |
| Zaslanie VO na 2. ex ante kontrolu (UVO)        | 04/2022                               |
| Predpokladaný termín schválenia 2. ex ante      | 05/2022                               |
| Predloženie VO na ex post – kontrola po podpise | 05/2022                               |
| Plánovaný termín schválenia VO ex post:         | 05-06/2022                            |
| Začiatok hlavných aktivít projektu:             | 06/2022                               |

Dĺžka trvania týchto úkonov (externé kontroly) nezávisí od verejného obstarávateľa. V prípade akýchkoľvek zdržaní v rámci procesu verejného obstarávania je počítaná rezerva ako píšete cca do 10/2022, kedy je možné dodržať termín 15 mesiacov na realizáciu aktivít projektu, tak aby boli zrealizované v rámci oprávneného obdobia, pretože to je podmienka zabezpečenia financovania diela z prostriedkov EÚ s ŠR. Bez týchto zdrojov a splnenia podmienok financovania z EŠIF, dielo nie je financovateľné ani zrealizovateľné. V prípade, ak by došlo k posunu nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo za uvedený termín, nebude možné poskytnúť zhotoviteľovi celých 15 mesiacov na realizáciu, preto je uvedená podmienka, že dielo musí byť finančne ukončené aj skolaudované do 31.12.2023, súčasťou zmluvných podmienok. Pretože v prípade nedokončenia diela ako celok v danej lehote, projekt nebude ukončený a z pohľady zmluvy o NFP by došlo k závažnému porušeniu zmluvných podmienok, čo je dôvodom pre odstúpenie od zmluvy zo strany poskytovateľa NFP, a v tom prípade nebude preplatená ani len časť už zrealizovaných prác.

Preto je na zvážení uchádzačov, aby zodpovedne posúdili svoje možnosti a kapacitné rezervy pre prípad kratšej doby realizácie diela a predkladali ponuky zohľadnením všetkých najmä, ale nielen technických, časových a aj zmluvných podmienok pre realizáciu diela uvedených v súťažných podkladoch a ich prílohách. Tieto limitujúce podmienky žiaľ vyplývajú v podmienok financovania diela a sú rovnaké pre všetkých uchádzačov.

Verejný obstarávateľ pri najväčšej snahe nemá možnosť reálne stanoviť vopred termín začiatku realizácie stavebných prác, má však k dispozícii limitujúci termín na ukončenie diela, ktoré má byť skolaudované a finančne ukončené do 31.12.2023.

Potvrdzujeme teda, že v prípade neskoršieho nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo ako 10/2022 by muselo dôjsť k skráteniu lehoty výstavby tak, ako je uvedené v návrhu zmluvy o dielo, že dielo musí byť ukončené a skolaudované najneskôr do 31.12.2023.

### 13.

V návrhu zmluvy o dielo, ktorý je ako príloha č. 5 súčasťou Súťažných predpokladov, sú v čl. XI. Zmluvné pokuty v bodoch 11.1 až 11.18 a zároveň v bode 6.28 stanovené zmluvné pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany zhotoviteľa (spolu 10 zmluvných pokút), pričom však pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany objednávateľa nie je stanovená žiadna zmluvná pokuta.

Uvedené nastavenie vzájomných práv a povinností vyplývajúcich z návrhu zmluvy o dielo je možné posúdiť ako **v zjavnom rozpore so zásadou vyvážенosti zmluvných podmienok**, a teda aj **v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku**.

Odhliadnuc od tejto skutočnosti (t.j. že tento pomer zmluvných pokút, ktoré sú bez akýchkoľvek pochybností jednostranne nastavené v prospech verejného obstarávania ako objednávateľa) niektoré



zmluvné pokuty sú podľa názoru žiadateľa dokonca aj **neprimerane vysoké** k hodnote zabezpečovanej povinnosti, pričom sa má na mysli najmä:

- a) zmluvná pokuta podľa bodu 11.16 návrhu zmluvy o dielo, podľa ktorej: „ V prípade nedodržania termínu odovzdania predmet plnenia v zmysle čl. IV ods. 4.1 tejto Zmluvy zo strany Zhotoviteľa a/alebo nedodržania akýchkoľvek iných zmluvných podmienok zo strany Zhotoviteľa v dôsledku ktorého/ktorých dôjde k Objednávateľovmu nepreplateniu/nevyčerpaniu celého alebo aj len časti NFP EU a ŠR a riadiacim orgánom pre IROP resp. SO pre IROP, s ktorým Objednávateľ má uzatvorenú zmluvu o poskytnutí NFP, je objednávateľ požadovať od Zhotoviteľa zmluvnú pokutu vo výške nepreplateného/nevyčerpaného NFP až do výšky celého schváleného poskytnutého príspevku NFP, ktorá môže predstavovať maximálne 95% oprávnených výdavkov a zároveň sa Zhotoviteľ zaväzuje túto zmluvnú pokutu Objednávateľovi uhradiť.“

Pri stanovovaní kritérií pre určenie primeranosti zmluvnej pokuty a prípadnom využití moderačného práva súdu je vzhľadom k aplikačnej praxi súdov potrebné poukázať najmä na kritéria, ktoré sa pri moderačnom práve súdmi využívajú 1) hodnota a význam zabezpečovacej povinnosti, 2) skutočnosť, či došlo k vzniku škody alebo nie, 3) možnosť oprávnenej strany požadovať náhradu škody a rozsah tejto náhrady, 4) reciprocita zmluvnej pokuty, 5) hospodárska pozícia zmluvných strán pri uzatváraní zmluvy, 6) spôsob zapracovania zmluvnej pokuty do zmluvy, 7) dodatočne splnenie zabezpečovanej povinnosti, 8) odstúpenie jednej zo zmluvných strán do zmluvy, 9) zbavenie sa povinnosti zaplatením zmluvnej pokuty, 10) uplatnenie iných postihov voči dlžníkov, 11) druh zavinenia dlžníka, 12) druh zabezpečovanej povinnosti (peňažná - nepeňažná).

## **Otázky č. 2:**

**Môže Verejný obstarávateľ vysvetliť, či je navrhovaná zmluvná pokuta v takto nastavenej výške (pričom ju aktuálne ani nie je možné stanoviť), avšak maximálne 95% oprávnených výdavkov podľa jeho názoru primerane vysoká?**

Vyššie uvedené stanovenie zmluvnej pokuty je možné považovať za takú zmluvnú podmienku, ktorá podľa názoru žiadateľa nespĺňa základné princípy verejného obstarávania, a to princíp transparentnosti, nediskriminácie a princípu rovnakého zaobchádzania. Uvedeným nastavením zmluvnej pokuty dochádza de facto k prenášaniu zodpovednosti za financovanie predmetného Diela, pričom v prípade, ak by došlo ku kráteniu, resp. záujem/predstavu, aby takto zhotovené Dielo bolo de facto zrealizované na náklady úspešného zhotoviteľa.

Uvedené stanovenie zmluvnej pokuty môže však jednoznačne **odradiť** nespočetne množstvo záujemcov / uchádzačov od účasti v takomto verejnom obstarávaní.

**Môže Verejný obstarávateľ vysvetliť, resp. potvrdiť, či napriek vyššie uvádzaním skutočnostiam (vrátane neurčitosti lehoty výstavby podľa otázok č. 1 tejto žiadosti)trvá na takto nastavenej zmluvnej podmienky, t.j. zmluvnej pokuty podľa bodu 11.16 návrhu zmluvy o dielo a to vo výške krátenia, resp. nepreplatenia ceny Diela zo strany RO pre IROP, resp. SO pre IROP?**

**V prípade kladnej odpovede Verejného obstarávateľa, môže Verejný obstarávateľ vysvetliť, resp. upraviť túto zmluvnú podmienku podľa bodu 11.16 návrhu zmluvy o dielo tak, aby nebola v rozpore s princípmi verejného obstarávania, a teda aby nedochádzalo k prenášaniu zodpovednosti za**



financovanie Diela na úspešného uchádzača, čo je možné doceliť jedine úplným vypustením predmetného bodu 11.16 návrhu zmluvy o dielo?

**Ad.13:**

Verejný obstarávateľ považuje návrh zmluvy o dielo za vyvážený s prihliadnutým na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Vzhľadom k tomu, že návrh zmluvy o dielo upravuje podmienky, za ktorých zhotoviteľ bude plniť predmet zmluvy a za ktorých objednávateľ bude platiť za toto plnenie, je samozrejmé, že zmluvné ponuky sú viazané na nedodržanie podmienok plnenia predmetu zmluvy zo strany zhotoviteľa a tiež k nedodržaniu podmienok úhrady zo strany objednávateľa (ods. 11.5.) . Keďže podmienok plnenia predmetu zmluvy je viac druhov, tak aj zmluvných pokút viažucich sa na podmienky plnenia zo strany zhotoviteľa je k tomu primerane. Ak bude plniť zhotoviteľ dielo podľa podmienok, ku ktorým sa zaviazal, teda v dohodnutom termíne, kvalite a kvantite, využitím odborných kapacít v súlade s podkladmi, a ďalšími podmienkami týkajúcimi sa napr. subdodávateľov atď., nebude nutné pristúpiť k zmluvným pokutám, ktoré majú v tomto smere skôr preventívny charakter a ošetrujú možné porušenia podmienok plnenia predmetu zmluvy. Limitovanie inej výšky zmluvných pokút by mohlo spôsobiť nezodpovedný prístup zo strany budúceho zhotoviteľa/ov, ktorí by si boli dopredu vedomí maximálneho postihu.

Zmluvná pokuta podľa bodu 11.16. návrhu zmluvy o dielo vychádza z podmienok financovania diela z prostriedkov EÚ a ŠR na základe zmluvy o poskytnutí NFP. Tak ako sme uviedli v odpovedi na predošlú otázku, v prípade nedokončenia diela ako celok v danej lehote, projekt nebude ukončený a z pohľady zmluvy o NFP by došlo k závažnému porušeniu zmluvných podmienok, čo je dôvodom pre odstúpenie od zmluvy zo strany poskytovateľa NFP, a v tom prípade nebude preplatená ani len časť už zrealizovaných prác zo strany Poskytovateľa NFP.

Verejný obstarávateľ nemá inú možnosť ako zabezpečiť si riadne splnenie si zmluvných povinností zhotoviteľom, pretože porušenie zmluvných povinností zo strany zhotoviteľa priamo ohrozí nielen samotné dielo a jeho financovanie, ale spôsobí aj škody verejnému obstarávateľovi z titulu nemožnosti čerpania schválených nenávratných prostriedkov a následne nutnosti dofinancovania diela z vlastných zdrojov, ktorými verejný obstarávateľ nedisponuje. Jedinou cestou je splnenie podmienok poskytnutia nenávratného finančného príspevku.

K zmluvným pokutám predsa nedôjde ak si zhotoviteľ splní svoje zazmluvnené povinnosti. V uvedenom ustanovení je jednoznačne napísané, že ak dôjde z dôvodu nedodržania termínov, či iných zmluvných podmienok zo strany zhotoviteľa k nepreplateniu/nevyčerpaniu celého alebo len časti NFP objednávateľ je oprávnený požadovať od zhotoviteľa zmluvnú pokutu vo výške nepreplateného/nedočerpaného NFP atď. Predsa za dôsledky porušenia zmluvných podmienok zo strany zhotoviteľa nebude platiť a znášať dôsledky verejný obstarávateľ. Verejný obstarávateľ nemá záujem platiť, ani z časti, za dôsledky porušenia zmluvných podmienok zo strany Zhotoviteľa. Áno, ak dôjde de facto ku kráteniu resp. k nepreplateniu ceny diela so strany poskytovateľa z dôvodu porušenia zmluvných podmienok zo strany Zhotoviteľa, verejný obstarávateľ nemá záujem znášať sankcie zo strany poskytovateľa pre porušenia podmienok zo strany Zhotoviteľa. Záujemca/uchádzač si musí byť vedomý, že za neplnenie si zmluvných podmienok, nezrealizovanie diela podľa PD atď. bude znášať dôsledky zhotoviteľ a nie verejný obstarávateľ.



Je na záujemcoch, aby pri predložení ponúk zodpovedne zvážili všetky stanovené podmienky a zohľadnili svoje reálne schopnosti a možnosti dodržať všetky technické, technologické, kapacitné a aj zmluvné podmienky, z ktorých vyplývajú aj podmienky financovania diela. A áno, uvedené ustanovenie má odradiť záujemcov, ktorí vopred kalkulujú alebo majú pochybnosti o svojich schopnostiach dielo úspešne zrealizovať podľa stanovených podmienok, ktoré sú pre všetkých rovnaké, vychádzajú v podmienok, za ktorých má verejný obstarávateľ zabezpečené financovanie diela.

Vypustením uvedeného ustanovenia by sa stal verejný obstarávateľ rukojemníkom budúceho zhotoviteľa, ktorý by vlastným nedodržaním zmluvných podmienok spôsobil verejnému obstarávateľovi stav, kedy príde o možnosť financovania zo zdrojov EÚ a SR za porušenie povinností zo strany zhotoviteľa a tieto nijako nemá možnosť predísť ani ovplyvniť.

Uvedené zmluvné ustanovenie aplikuje verejný obstarávateľ pri všetkých posledných verejných obstarávaníach na veľké investičné projekty spolufinancované z prostriedkov EÚ a SR, a uchádzači, ktorí majú záujem si riadne plniť svoje zmluvné povinnosti v pozícii zhotoviteľa v prípade úspechu vo verejnom obstarávaní, s uvedeným ustanoveným problém nemajú.

Verejný obstarávateľ uvádza, že inštitút vysvetlenia vo verejnom obstarávaní slúži na vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti. Taktiež uvádza, že Verejný obstarávateľ je zadávateľom zmluvných podmienok, ktoré v zadanom znení nie sú v rozpore so žiadnymi právnymi predpismi. Inštitút žiadosti o vysvetlenie neslúži na vyjednávanie o zmluvných podmienkach.

#### 14.

V zmysle návrhu zmluvy o dielo, ktorý je ako príloha súčasťou Súťažných podkladov vyplýva:

„13.2 V prípade že sa spor nevyrieši zmierom, je hociktorá zmluvná strana oprávnená požiadať o rozhodnutie súd. Všetky spory vyplývajúce z tejto zmluvy/dohody alebo súvisiace, vrátane mimozmluvných nárokov budú rozhodnuté pred stálym rozhodcovským súdom Všeobecným Rozhodcovským súdom SR, Dunajská 8, 811 08 Bratislava, Slovenská republika s konečnou platnosťou jedným rozhodcom ustanoveným rozhodcovským súdom podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu s možnosťou súdu v zmysle ust. § 22a ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov.“

Otázka č. 3:

Môže Verejný obstarávateľ vysvetliť či vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam by nestálo za to prehodnotiť znenie uvedeného ustanovenia 13.2 návrhu zmluvy o dielo tak, aby prípadné spory medzi zmluvnými stranami boli prerokované pred všeobecnými súdmi SR?

#### Ad.14:

Voľba zakotvenia rozhodcovskej doložky v zmluve o dielo vyplynula z toho, že niektoré spoločnosti na trhu sa spoliehajú na zdĺhavé procesy v súdnictve na Slovensku, kde sa verejný obstarávateľ/objednávateľ môže dostať do pozície rukojemníka, kde na jednej strane si možný zhotoviteľ podaním na súd bude istý, že ten nerozhodne v období aj niekoľkých mesiacov či rokov (priemerná dĺžka konania podľa posledných dostupných údajov v občianskoprávných veciach je cca 21 mesiacov a v obchodnoprávných veciach cca 22 mesiacov), čím môže chcieť vyvíjať tlak na objednávateľa a na druhej strane viazanosť objednávateľa zmluvou o poskytnutí NFP a



obmedzenosťou oprávneného obdobia končiaceho 31.12.2023. Nepochybne najväčšími výhodami rozhodcovského konania sú jeho rýchlosť a menšie náklady. Rozhodcovský súd rozhoduje spravidla v priebehu mesiaca, najneskôr v priebehu pár mesiacov. Uvedenie konkrétneho rozhodcovského súdu, ktorý je vopred známy a je určený rovnako pre všetkých uchádzačov vychádza z podmienky rovnakého zaobchádzania a transparentnosti.

Verejný obstarávateľ uvádza, že inštitút vysvetlenia vo verejnom obstarávaní slúži na vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti. Taktiež uvádza, že Verejný obstarávateľ je zadávateľom zmluvných podmienok, ktoré v zadanom znení nie sú v rozpore so žiadnymi právnymi predpismi. Inštitút žiadosti o vysvetlenie neslúži na vyjednávanie o zmluvných podmienkach.

## 15.

Otázky sa týkajú riešenia oceľových konštrukcií - prístreškov v rámci 1.etapy, objektu SO-04 (SO-04.2 Autobusová stanica - prístrešky).

Otázky č. 4:

- a) Ako má byť riešená povrchová ochrana oceľovej konštrukcie? ? Výkaz výmer a projektová dokumentácia v častiach architektúra a statika uvádza 3 rôzne riešenia. Podľa statiky má byť protikorózna ochrana len náterom pre prostredie C3, podľa architektúry má byť žiarové zinkovanie + prášková farba, podľa výkazu výmer je žiarové zinkovanie + náter. Nakoľko má byť konštrukcia montážne zváraná, prášková farba je nevhodná, okrem iného aj z hľadiska ioráv poškodení. Ani žiarové zinkovanie nie je pri montážne zvárannej konštrukcii vhodné, do úvahy by prichádzalo len šopovanie.
- b) Je možné riešiť montážne spoje ako skrutkované? Riešilo by to náročnosť montáže ako aj vyššie uvedené problémy s povrchovou ochranou.
- c) V projekte sú strešné väznice riešené ako polozapustené medzi priečne rámy. Nakoľko sú však väznice spojité, dochádza tu nad podporu, v mieste najväčšieho namáhania k oslabeniu prierezu. Navrhujeme zdvihnúť väznice tak, aby prebiehali ponad rámy.

### Ad.15:

- a) Povrchovú úpravu oceľovej konštrukcie požadujeme v zmysle VV - žiarové zinkovanie + náter (matný antracit RAL 7016) realizovaný tak, aby spĺňal parametre pre prostredie C3.
- b) Nedoporučujeme riešiť montážne spoje ako skrutkové, nakoľko toto riešenie bolo odsúhlasené v rámci projektovania.
- c) Nesúhlasíme so zdvihnutím väzníc, nakoľko by sa zdvihla hrúbka konštrukcie a nebolo by to v súlade s architektonickým návrhom.

## 16.

Vo VV v časti komunikácie sú uvedené nesprávne jednotky v etape 1 sú to položky 82 a 83 vypočítané množstvo je v m3 ale jednotka je uvedená t rovnako aj v etape 2 položky 69 a 70. Prosíme verejného obstarávateľa o vysvetlenie.



## Ad.16:

Hmotnosti uvedené pre skládkovanie materiálu vychádzajú z prepočtu ich objemu (m<sup>3</sup>) koeficientom hmotnosti daného materiálu čím dostávame tony. V položkách kde je uvádzaný súčet sa jedná o súčet objemov prenasobený koeficientom pre ROZDIELNE MATERIÁLY a následne je uvádzaný celkový ich sumár ako jedno číslo. (ak uchádzač potrebuje a vie nacenovať len objemovú jednotku, nech vychádza z detailu jednotlivých položiek kde je ako prvé číslo vždy uvedený objem a za ním hmotnostný koeficient).

## 17.

Žiadame verejného obstarávateľa o objasnenie, či je potrebné uvažovať s rovnakou hrúbkou EPDM aj v miestach kde nie je z čoho spadnúť ?

## Ad.17:

Hrúbka vrstvy EPDM je v projekte zadefinovaná na 15mm. Toto je minimálna hrúbka pre materiál EPDM na podkladovej vrstve SBR. Hrúbka 15mm EPDM zaručuje dlhú životnosť povrchu, preto nie je možné znižovať túto časť skladby ani mimo dopadových zón herných prvkov.

Celoplošne povrch detského ihriska a príľahlého parku je nadimenzovaný na celkovú skladbu 120mm (15mm EPDM + 105mm SBR).

Celková hrúbka je dimenzovaná podľa výšky pádu herných prvkov. Vzhľadom na ostrovčeky zelene v dopadovom povrchu a blízke obrubníky nemá ekonomický zmysel meniť hrúbky gummy zmenou tvarovania podkladových vrstiev, nakoľko nepresnosťou vyhotovenia spodných konštrukčných vrstiev by mohlo dôjsť k zníženiu hrúbky v miestach minimálne nutných pre tlmenie pádu.

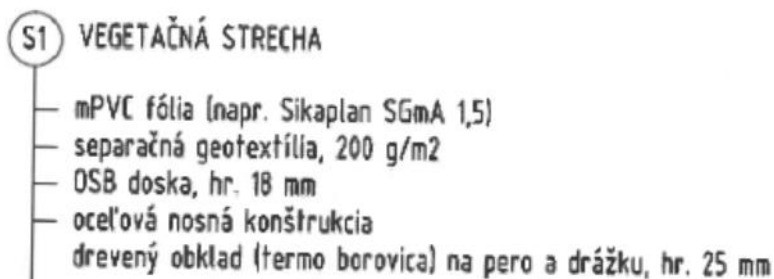
## 18.

Otázky sa týkajú: Prístrešky autobusovej stanici v Šali (v rámci objektov SO-04.2.2, SO-04.2.3)

Otázky:

a) Prečo je v statickom výpočte uvedené zaťaženie od zelenej strechy, keďže na streche sú lišty pre riečne kamienky, strecha je nazvaná vegetačná – kvôli čomu?

b) Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, prečo je na streche fólia, ktorá nie je dlhodobou UV stabilná (viď skladba S1) a má sa ešte zvýšiť pritaženie (viď skladu nižšie)



## Ad.18:

Pôvodne mali byť strechy prístreškov vegetačné, s krytinou odolnou voči hnilobným procesom a prerastaniu koreňov , čo bol Sikaplan SGmA, preto tam boli aj štrkové lišty po obvode vegetačných striech. Kvôli finančným úsporám sa vegetačná strecha zrušila, aj všetky tie štrkové lišty. Teraz je to mechanicky kotvená strecha, kde musí byť zároveň dolná mPVC hydroizolácia napr. Fatrafol 810 o hr. 1.5mm.

Z uvedených dôvodov verejný obstarávateľ upravuje VV pre 1. etapu nasledovne:

Objekt: SO-04.2.1 Prístrešok severný – Architektura

pôvodne

|    |              |   |    |         |
|----|--------------|---|----|---------|
| 15 | 283220002700 | Strešná hydroizolačná fólia napr. mPVC SIKAPLAN SGmA, hr. 1,5 mm, rozmer 2x15 m, vystužená skleným vláknom, pre kotvený systém, farba tmavosivá | m2 | 341,880 |
|----|--------------|---|----|---------|

Sa mení nasledovne:

|    |              |  |    |         |
|----|--------------|--|----|---------|
| 15 | 283220002700 | Strešná hydroizolačná fólia napr. mPVC SIKAPLAN 15G príp. FATRAFOL 810, hr. 1,5 mm, pre kotvený systém, farba sivá | m2 | 341,880 |
|----|--------------|--|----|---------|

Objekt: SO-04.2.2 Prístrešok prostredný – Architektura

pôvodne

|    |              |   |    |         |
|----|--------------|---|----|---------|
| 15 | 283220002700 | Strešná hydroizolačná fólia napr. mPVC SIKAPLAN SGmA, hr. 1,5 mm, rozmer 2x15 m, vystužená skleným vláknom, pre kotvený systém, farba tmavosivá | m2 | 415,800 |
|----|--------------|---|----|---------|

Sa mení nasledovne:

|    |              |  |    |         |
|----|--------------|--|----|---------|
| 15 | 283220002700 | Strešná hydroizolačná fólia napr. mPVC SIKAPLAN 15G príp. FATRAFOL 810, hr. 1,5 mm, pre kotvený systém, farba sivá | m2 | 415,800 |
|----|--------------|--|----|---------|

Objekt: SO-04.2.3 Prístrešok južný – Architektura

pôvodne

|    |              |   |    |         |
|----|--------------|---|----|---------|
| 18 | 283220002700 | Strešná hydroizolačná fólia napr. mPVC SIKAPLAN SGmA, hr. 1,5 mm, rozmer 2x15 m, vystužená skleným vláknom, pre kotvený systém, farba tmavosivá | m2 | 341,880 |
|----|--------------|---|----|---------|



Sa mení nasledovne:

|    |              |   |           |                |
|----|--------------|---|-----------|----------------|
| 18 | 283220002700 | <i>Strešná hydroizolačná fólia napr. mPVC<br/>SIKAPLAN 15G príp. FATRAFOL 810, hr. 1,5<br/>mm, pre kotvený systém, farba sivá</i> | <i>m2</i> | <i>341,880</i> |
|----|--------------|---|-----------|----------------|

Ako prílohu tohto vysvetlenia predkladáme opravený výkaz výmer predmetnej etapy.

V Považskej Bystrici, 18.02.2022

Mgr. Peter Potecký

Splnomocnená osoba

