

Vysvetľovanie

Názov zákazky: MŠ Gelnická, Košice-Pereš

Obstarávateľ: Mesto Košice

Poradové číslo: 6

Dátum podania: 13.03.2024 09:00:27

Zverejnené: 13.03.2024 12:38:43

Dobrý deň,

rozumieme správne, že v rámci preukázania splnenia podmienok účasti uchádzač nepredkladá prílohu č. 3 návrhu zmluvy o dielo, t.j. záväzný návrh realizácie diela - kľúčoví odborníci pre celú stavbu?

Ďakujeme

Dobrý deň,

podmienky účasti uchádzačov a spôsob ich preukázania je bližšie špecifikovaný v časti A.2 Podmienky účasti uchádzačov súťažných podkladov. V časti A.1 Pokyny na vypracovanie ponuky súťažných podkladov, v bodoch 15.3.1 - 15.3.12, verejný obstarávateľ uvádza pokyny na predloženie dokladov a dokumentov k splneniu požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky, ktoré budú hodnotené podľa § 114 ods. 6 v spojení s § 53 zákona o verejnom obstarávaní, kde v bode 15.3.5 sa uvádza, že uchádzač k splneniu požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky vo svojej ponuke predkladá: **prílohu č. 3** k návrhu zmluvy o dielo, ktorou je **Záväzný návrh realizácie diela - pracovníci**, s uvedením nasadenia pracovníkov v spojení s plnením položiek výkazu výmer na uskutočnenie predmetu zákazky, uvedený v prílohe č. 4 k týmto súťažným podkladom.

Položená otázka je nezrozumiteľná.

S pozdravom

Poradové číslo: 5

Dátum podania: 07.03.2024 15:34:01

Zverejnené: 12.03.2024 13:47:38

Dobrý deň,

Otázka č. 1:

Žiadame VO o určenie spôsobu, ako sa bude postupovať v prípade, že počas realizácie bude zistený nesúlad VV s PD.

Otázka č. 2:

Vo výkaze výmer sa nachádzajú položky týkajúce sa drevených krytov radiátorov. Vo výkresoch sa ale tieto kryty nenachádzajú. Prosíme obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu krytov, aký materiál, aká povrchová úprava, hrúbka, farba a pod.

Otázka č. 3:

Vo výkaze výmer sa nachádzajú položky týkajúce sa dreveného obkladu fasády. Vo výkresoch sa tento obklad nachádza, ale neuvádza sa špecifikácia obkladu. Vo výkrese pohľadov sa uvádza iba informácia – drevený obklad farba hnedá smrek. Prosíme verejného obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu obkladu, aký druh dreva, aká povrchová úprava, hrúbka a pod.

Otázka č. 4:

Vo výkaze výmer a PD sa nachádzajú položky týkajúce sa hliníkových okien a dverí. Vo výkrese pohľad farebné riešenie sa uvádzajú v popise plastové okná a nie hliníkové. Prosíme verejného obstarávateľa o vysvetlenie aké materiálové prevedenie požaduje.

Otázka č. 5:

Vo výkaze výmer sa nachádzajú položky týkajúce sa drevených in. dverí. Vo výpise dverí sa neuvádza bližšia špecifikácia materiálu dverí, povrchovej úpravy, farby a pod. Prosíme o upresnenie. Taktiež nám nesedia množstvá dverí vo výkaze výmer v porovnaní s PD. Vo výkaze výmer sa uvádza množstvo dverí montáž pol. č. 1.1.1.1.1.6.2.1.8. a 1.1.1.1.1.6.2.1.9. - 43+6 = 49ks ale položky pod tým materiálom sú množstvom ako 40+10+1+2+1+1 = 55ks. Taktiež sa tam nenachádzajú materiálové položky dverí s rozmermi 1600 (t.j. dvere s označením 408, 409, 410). Prosíme o úpravu a zosúladenie výkazu výmer s projektom.

Ďakujeme

Dobrý deň,

Odpoveď na otázku č. 1: Verejný obstarávateľ konštatuje, že predmetná otázka nesmeruje k vysvetľovaniu súťažných podkladov alebo inej poskytovanej dokumentácii, tak ako je uvedené v § 113 ods. 7 ZVO. Predmetná otázka smeruje k samotnej realizácii diela a navyše otázka je položená iba hypoteticky. Akékoľvek hypotézy zo strany zainteresovaných strán v tomto štádiu sú irelevantné. Záujemca dostal k dispozícii súťažné podklady vrátane výkazu výmer a kompletnú projektovú dokumentáciu, ako aj možnosť zúčastniť sa obhliadky miesta realizácie diela. Uchádzač je povinný pristupovať k vypracovaniu ponuky s odbornou starostlivosťou a v prípade zistenia rozdielu medzi projektovou dokumentáciou a výkazom výmer upozorniť verejného obstarávateľa na prípadné rozdiely vo výmerách v lehote na poskytnutie vysvetlenia informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, súťažných podkladov alebo v inej sprievodnej dokumentácii.

Odpoveď na otázku č. 2: V prílohe č. 1 tohto vysvetlenia predkladáme doplnený výkres krytov radiátorov so špecifikáciou.

Odpoveď na otázku č. 3: Jedná sa o tepelne upravenú palubovku s perom a drážkou (napr. ThermoWood) o rozmere cca. 19x117 mm (príklad vid' obrázkov v prílohe č. 2 tohto vysvetlenia), ktorá je montovaná na podkonštrukciu podľa skladby OS 03 (vid' výkres V13_Výpis skladieb). Požiadavka

Vysvetľovanie

Názov zákazky: MŠ Gelnická, Košice-Pereš

Obstarávateľ: Mesto Košice

na kategóriu biologickej odolnosti 3 (v zmysle normy STN EN113). Odporúčaná povrchová úprava: vodou riediteľné pigmentované oleje s UV ochranou na báze alkydových či akrylových živíc (napr. OWATROL -AQUATHERM GRAPHITE GREY). Konkrétnu farebnosť určí autorský dozor po predložení vzoriek po výbere konkrétneho dodávateľa, resp. výrobcu.

Odpoveď na otázku č. 4: Jedná sa o chybu vo výkrese pohľadov. Platí materiálové riešenie, ktoré sú uvedené vo výpise okien a dverí a výkaze výmer, teda hliník.

Odpoveď na otázku č. 5: Popis materiálového riešenia sa nachádza na 1. strane výkazu, viď príloha č. 2 tohto vysvetlenia. Čo sa týka počtov, tak v projekte je 43ks jednokrídlových a 6ks dvojkrídlových dverí (43+6=49ks). V položkách materiálov sú dvojkrídlové dvere vykázané ako samostatné krídla, t.j. 43x 1-krídlové + 6x 2-krídlové = 43+12 = 55 ks. To zároveň vysvetľuje aj absenciu materiálovej položky dvojkrídlových dverí 408, 409 a 410.

Prílohy č. 1 a 2 tohto vysvetlenia sú zverejnené na profile.

Verejný obstarávateľ v prílohe tohto vysvetlenia predkladá aj súťažné podklady doplnené o vzor č. 4 uvedený v časti C.1 súťažných podkladov.

Poradové číslo: 4

Dátum podania: 04.03.2024 07:08:05

Zverejnené: 07.03.2024 15:35:44

Dobrý deň,

Otázka č. 1:

Žiadame VO o upresnenie položiek z VV v časti „ELI - Elektroinštalácia a bleskozvod“ – položka č. 1.1.1.1.1.12.1.1.14. – Zásuvka 230V – jedná sa o jedno zásuvky, alebo dvožzásuvky, alebo prípadne ich kombinácia? Ak je to kombinácia zásuviek, žiadame o upresnenie jednotlivých počtov.

Otázka č. 2:

Žiadame VO o upresnenie položiek svetidiel z VV v časti „ELI - Elektroinštalácia a bleskozvod“ – položka č. 1.1.1.1.1.12.1.1.19 – až položka č. 1.1.1.1.1.12.1.1.28 . Položky 19-23 sú montážne položky pre položky č. 25-28? Alebo sa jedná o samostatné položky typov svetidiel? Ak sa jedná o montážne položky, žiadam o zosúladenie počtu ks- ak sa jedná o samostatné položky svetidiel – žiadam o upresnenie jednotlivých parametrov daných svetidiel.

Otázka č. 3:

Žiadame VO o upresnenie položiek svetidiel z VV v časti „ELI - Elektroinštalácia a bleskozvod“ – položka č. 1.1.1.1.1.12.1.1.24. „Vyhrievacie káble pre strešný vtok vrátane príslušenstva a regulácie“ – táto položka je veľmi všeobecná, žiadam o upresnenie typov, metráže káblov, ovládacích jednotiek a držiakov a iných požadovaných parametrov.

Otázka č. 4:

Žiadame VO o upresnenie položiek svetidiel z VV v časti „ELI - Elektroinštalácia a bleskozvod“ – položka č. 1.1.1.1.1.12.1.3.1. – jedná sa o počet ks panelov, typ panelov, požadovaný výkon panelov, typ a výkon striedača, resp. optimizéry a pod. Bude požadovaný aj batériový systém? Ak áno žiadam o upresnenie parametrov. Z danej položky nie je možné správne naceniť daný FV systém.

Otázka č. 5:

Žiadame VO o upresnenie položiek svetidiel bleskozvodu z VV v časti „ELI - Elektroinštalácia a bleskozvod“. Vo VV chýbajú položky pre kompletnú montáž bleskozvodu. Zároveň žiadame o upresnenie typu poožky podpera vedenia PV – jedná sa len o podpery na streche objektu alebo aj pre zvodové podpery? Prosím o upresnenie a doplnenie počtu ks.

Ďakujeme

Dobrý deň,

Odpoveď na otázku č. 1: Položka č. 1.1.1.1.1.12.1.1.14. – Zásuvka 230V - podľa PD navrhujeme dvožzásuvky s pootčením.

Odpoveď na otázku č. 2: V celej časti ELI - Elektroinštalácia a bleskozvod sa jedná o tovarové položky vrátane ich montáže. V položkách upresňujeme typy svetidiel. 1.1.1.1.1.12.1.1.19. - LED panel min. IP20, min. 3500lm montáž na strop 1.1.1.1.1.12.1.1.20. - LED panel min. IP20, min. 3500lm montáž na stenu 1.1.1.1.1.12.1.1.21. - LED panel min. IP20, min. 1500lm montáž na strop 1.1.1.1.1.12.1.1.22. - LED panel min. IPx3, min. 1500 lm montáž na stenu, ovládanie PIR senzorom 1.1.1.1.1.12.1.1.23. – svetidlo so zabudovaným akumulátorom LED, núdzové, s piktogramom so smerom úniku podľa PBS 1.1.1.1.1.12.1.1.24 - 1.1.1.1.1.12.1.1.28 - podľa popisu výkazu výmer.

Odpoveď na otázku č. 3: Vykurovanie vtokov pomocou vykurovacích vodičov s výkonom 40W/m, dĺžka vykurovaného úseku je 6m. Počet vtokov 4kusy. Dodávka regulácie, príchytiek a ostatného materiálu podľa konkrétneho dodávateľa.

Odpoveď na otázku č. 4: Fotovoltické zariadenie podľa popisu s výkonom 25kWp, typy panelov, konštrukcie, striedača určí dodávateľ. V cene dodávky je podanie žiadosti na VSD a splnenie požiadaviek VSD (úprav fakturačného merania). Nie je možné určiť konkrétneho výrobcu. Žiadame o dodanie komplexného systému. Nakladanie so zbytkovou energiou bude riešené počas stavby nakoľko v súčasnosti prebieha vybudovanie novej verejnej trafostanice a podmienky pripojenie budú zrejme po jej dokončení. Zhotoviteľ nacení aj zabezpečenie inžinierskej činnosti a zapojenie FVZ do siete.

Odpoveď na otázku č. 5: V celej časti ELI - Elektroinštalácia a bleskozvod sa jedná o tovarové položky vrátane ich montáže. Jedná sa o podperu na strechu a zvod, podpera vedenia na streche PV21 (230 ks) a na stene F Rd7-10 kompaktný H7x240 FeZn (100 ks). Počet kusov všetkých podpier je uvedený vo výkaze výmer.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: MŠ Gelnická, Košice-Pereš

Obstarávateľ: Mesto Košice

S pozdravom

Poradové číslo: 3

Dátum podania: 07.03.2024 15:06:22

Zverejnené: 07.03.2024 15:25:23

Dobrý deň,

žiadame verejného obstarávateľa o určenie spôsobu, ako sa bude postupovať v prípade, že počas realizácie bude zistený nesúlad VV s PD.

Ďakujeme

Dobrý deň,

Verejný obstarávateľ konštatuje, že predmetná otázka nesmeruje k vysvetľovaniu súťažných podkladov alebo inej poskytovanej dokumentácii, tak ako je uvedené v § 113 ods. 7 ZVO. Predmetná otázka smeruje k samotnej realizácii diela a navyiac otázka je položená iba hypoteticky. Akékoľvek hypotézy zo strany zainteresovaných strán v tomto štádiu sú irelevantné. Záujemca dostal k dispozícii súťažné podklady vrátane výkazu výmer a kompletnú projektovú dokumentáciu, ako aj možnosť zúčastniť sa obhliadky miesta realizácie diela. Uchádzač je povinný pristupovať k vypracovaniu ponuky s odbornou starostlivosťou a v prípade zistenia rozdielu medzi projektovou dokumentáciou a výkazom výmer upozorniť verejného obstarávateľa na prípadné rozdiely vo výmerách v lehote na poskytnutie vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii.

S pozdravom

Poradové číslo: 2

Dátum podania: 04.03.2024 20:01:09

Zverejnené: 06.03.2024 12:44:12

Dobrý deň,

Otázka č. 1:

V zmysle súťažných podkladov bod 14.3.8:

"V prípade predkladania dokladov a dokumentov v elektronickej ponuke, takéto doklady a dokumenty uchádzač predkladá ako súčasť ponuky vložením priamo do elektronického nástroja takto:

*14.3.8 prílohy k návrhu zmluvy, ktorými je ocenený Výkaz výmer, Záväzné návrhy realizácie diela, **Technologické procesy** a pod., po doplnení vlastných hodnôt, predkladá uchádzač v editovateľnom *xls formáte."*

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či Prílohu č. 6 súťažných podkladov, Technologické procesy, má uchádzač predložiť v ponuke.

Otázka č. 2:

V zmysle súťažných podkladov časť A2 Podmienky účasti uchádzačov je v bode 13.3.2 uvedená požiadavka:

"Verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač kľúčových odborníkov uviedol v prílohe č. 2 k návrhu zmluvy o dielo, pričom činnosti kľúčových odborníkov musia byť v súlade s osobitnými právnymi predpismi a nemôžu byť navrhnutí na činnosti vo vzájomnom rozpore ... "

Prílohu č. 2 k návrhu zmluvy o dielo tvoria Záväzné návrhy realizácie diela - vozidlá, stroje, zariadenia. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, v ktorej časti "Záväzných návrhov realizácie diela - vozidlá, stroje, zariadenia" má uchádzač uviesť kľúčových odborníkov.

Otázka č. 3:

V zmysle súťažných podkladov časť B.3 Návrh zmluvy bod 3.6 je požiadavka:

"V rámci poskytnutia súčinnosti predkladá úspešný uchádzač verejnému obstarávateľovi:

Prílohu č. 5 k zmluve o dielo, ktorou sú

- osvedčená kópia poisťnej zmluvy na stavebno-montážne poistenie (CAR/EAR) pre prípad poškodenia alebo zničenia diela poisťného krytia vo výške 100 % zmluvnej ceny alebo ekvivalent v inej mene, a to počas celej doby uskutočnenia predmetu zákazky, alebo obdobnú poisťnú zmluvu, resp. potvrdenie príslušnej poisťovne, alebo iný ekvivalentný doklad, ktorým potvrdí požadované skutočnosti a

- osvedčená kópia poisťnej zmluvy na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo majetku pri výkone práce u verejného obstarávateľa alebo tretích osôb poisťného krytia vo výške 50 % zmluvnej ceny alebo ekvivalent v inej mene, a to počas celej doby uskutočnenia predmetu zákazky, alebo obdobnú poisťnú zmluvu, resp. potvrdenie príslušnej poisťovne, alebo iný ekvivalentný doklad, ktorým potvrdí požadované skutočnosti."

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či poistenie má byť zo zmluvnej ceny diela bez DPH alebo zo zmluvnej ceny diela s DPH?

Vysvetľovanie

Názov zákazky: MŠ Gelnická, Košice-Pereš

Obstarávateľ: Mesto Košice

Otázka č. 4:

zmysle súťažných podkladov časť B.3 Návrh zmluvy bod 3.6 je požiadavka:

"V rámci poskytnutia súčinnosti predkladá úspešný uchádzač verejnemu obstarávateľovi:

Prílohu č. 5 k zmluve o dielo, ktorou sú

- osvedčená kópia poisťnej zmluvy na stavebno-montážne poistenie (CAR/EAR) pre prípad poškodenia alebo zničenia diela poistného krytia vo výške 100 % zmluvnej ceny alebo ekvivalent v inej mene, a to počas celej doby uskutočnenia predmetu zákazky, alebo obdobnú poistnú zmluvu, resp. potvrdenie príslušnej poisťovne, alebo iný ekvivalentný doklad, ktorým potvrdí požadované skutočnosti"

Z dôvodu, že v čase poskytnutia súčinnosti úspešného uchádzača nie je isté, že objednávateľovi budú pridelené prostriedky z plánu obnovy a že zmluva o dielo nadobudne účinnosť, žiadame, aby povinnosť predložiť poistnú zmluvu na stavebno-montážne poistenie sa viazala až na deň prevzatia staveniska.

Otázka č. 5:

Súčasťou ponuky má byť aj návrh zmluvy o dielo, kde je požiadavka, aby uchádzač uviedol údaje o stavbyvedúcom a zástupcovi stavbyvedúceho. Táto požiadavka nie je v súlade s metodickým usmernením č. 9501-5000/2022, ktoré vydal Úrad pre verejné obstarávanie, a to, že takéto požiadavky uvedené v návrhu zmluvy o dielo presahujú rámec toho, čo je požadovať nevyhnutné, nakoľko v podstate obchádzajú možnosť nahradenia dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti JEDom alebo čestným vyhlásením, t.j. práve inštitútmi, ktoré ponúka zákon o verejnom obstarávaní uchádzačom za účelom zníženia administratívnej záťaže a sflexibilnenie procesu verejného obstarávania. Úrad zároveň uvádza, že údaje v takejto forme (ako súčasť návrhu zmluvy obsiahnutej v ponuke uchádzača) ani nemusí byť nevyhnutné požadovať od každého uchádzača, nakoľko ich postačuje doplniť do zmluvy potom, čo sú vyhodnotené podmienky účasti, a teda JED alebo čestné vyhlásenie nahradené príslušnými dokladmi.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či bude akceptovať, ak vyššie uvedené vyplní v návrhu zmluvy o dielo len úspešný uchádzač.

Otázka č. 6:

V zmysle návrhu zmluvy o dielo bod 11.2 "Banková záruka musí byť vystavená na dobu minimálne šesťdesiat (60) mesiacov nasledujúcich po podpísaní protokolu o odstránení väd a nedorobkov uvedených v protokole o odovzdaní a prevzatí diela predĺženú o 60 dní, ..."

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, prečo má byť garančná záruka platná až 60 dní po uplynutí záručnej doby. Žiadame verejného obstarávateľa, aby platnosť garančnej záruky bola max do 15 po uplynutí záručnej doby.

Otázka č. 7:

V zmysle návrhu zmluvy o dielo bod 14.13 je prílohou zmluvy o dielo č. 8 aj č. 9 Zoznam odovzdávaných dokladov. Aký je rozdiel medzi týmito prílohami?

Otázka č. 8:

K bodu 7.32. návrhu zmluvy o dielo, vzhľadom na znenie **bodu 3.9.** podľa ktorého Dielo bude odovzdané ako celok, pre odstránenie pochybností navrhujeme vypustenie bodu. Prechod nebezpečenstva škody a vlastníckeho práva upravuje **bod 7.37.**

Otázka č. 9:

K bodu 8.8. návrhu zmluvy o dielo vzhľadom na vyváženosť nárokov strán, vrátane zmluvných pokút, navrhujeme, aby bola výška zákonného úroku z omeškania s úhradou faktúr podľa § 369 Obchodného zákonníka. Navrhovaná výška 0,01 % predstavuje ročnú výšku 3,65%, čo je neprimerane nízka.

Otázka č. 10:

K bodu 8.11. návrhu zmluvy o dielo pre odstránenie akýchkoľvek pochybností žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie znenia v súvislosti so znením **bodu 8.2.**, t.j. či aj v prípade zmluvnej pokuty podľa **bodu 8.2.** vzniká objednávateľovi popri tomto nároku aj nárok na náhradu škody.

Otázka č. 11:

K bodu 10.3. návrhu zmluvy o dielo navrhujeme doplnenie znenia o nový odsek upravujúci nárok Zhotoviteľa na úhradu nákladov spojených s dočasným prerušením alebo definitívnym zastavením prác na diele z dôvodov na strane Objednávateľa. Prerušenie prác a dopadom na konečný termín, z dôvodov na strane Objednávateľa má za následok vznik nákladov na strane Zhotoviteľa, ktoré by za riadneho chodu veci nevznikli (napr. zabezpečenie Diela, predĺženie nájomov strojov a zariadení a pod.):

"Zhotoviteľ má nárok na úhradu nákladov spojených s dočasným prerušením vykonávania Diela alebo definitívnym zastavením prác na Diele."

Otázka č. 12:

K bodu 14.3. návrhu zmluvy o dielo navrhujeme vypustenie bodu. Prechod nebezpečenstva škody a vlastníctva upravuje znenie bodu 7.37.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: MŠ Gelnická, Košice-Pereš

Obstarávateľ: Mesto Košice

Otázka č. 13:

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či sú materiály, výrobky, práce, rozmery a množstvá definované v dodaných podkladoch obstarávania vo výkaze výmer v súlade s projektovou dokumentáciou a zároveň v súlade so skutočnosťou.

Otázka č. 14:

K článku IV - Cena diela bod 4.4. návrhu zmluvy o dielo, návrh nepočíta s indexáciou ceny diela. Vzhľadom na neznámy čas splnenia odkladacej podmienky podľa bodu 14.9. a nadobudnutie účinnosti zmluvy (zabezpečenie financovania), žiadame verejného obstarávateľa, aby v návrhu zmluvy o dielo doplnil možnosť indexácie ceny z dôvodu nárastu cien materiálov a výrobkov.

Ďakujeme

Dobrý deň,

Odpoveď na otázku č. 1: V časti A.1 súťažných podkladov bode 14.3.8 verejný obstarávateľ uvádza všeobecné pokyny formáty dokladov a dokumentov pri elektronickej komunikácii. V časti A.1 súťažných podkladov bode 15.3.1 – 15.3.13 verejný obstarávateľ uvádza doklady, ktoré musí ponuka predložená uchádzačom obsahovať k splneniu požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky, pričom medzi týmito dokladmi Príloha č. 6 súťažných podkladov, Technologické procesy nie je uvedená, nakoľko ju uchádzač nijako nevyplnía svojimi údajmi. Vzhľadom k odstráneniu administratívnych nezrovnalostí verejný obstarávateľ upravuje v časti A.1 súťažných podkladov bode 14.3.8 bod.

Opravené znenie súťažných podkladov sú pzverejnené v profile.

Odpoveď na otázku č. 2: V časť A.2 Podmienky účasti uchádzačov súťažných podkladov je v bode 13.3.2 administratívnym nedopatrením chybné uvedená odvolávka na prílohu č. 2 k zmluve o dielo. Pochopiteľne, správne znenie je príloha č. 3, ktorou sú Závazné návrhy realizácie diela – pracovníci, kde majú byť uvedení kľúčoví odborníci. Vzhľadom k odstráneniu administratívnych nezrovnalostí verejný obstarávateľ upravuje znenia v časti A.2 súťažných podkladov bode 13.3.2.

Opravené znenie súťažných podkladov sú prílohou vysvetlenia.

Odpoveď na otázku č. 3: V zmysle čl. 4 Cena diela ods. 4.1. ZoD znie:

„Cena za zhotovenie diela, je stanovená dohodou zmluvných strán v súlade so zák. č. 18/1996 Z. z. o cenách, vyhláškou č. 87/1996 Z. z., a v súlade s cenovou ponukou zhotoviteľa, ktorá je výsledkom elektronickej aukcie.“ Záujemcovi dávame v pozornosť predovšetkým čl. 3 ods. 3 zák. č. 18/1996 Z. z.

Odpoveď na otázku č. 4: Verejný obstarávateľ nesúhlasí s navrhovaným znením záujemcu a trvá na predložení osvedčenej kópie poistnej zmluvy na stavebno-montážne poistenie (CAR/EAR) k podpisu zmluvy tak, ako je to uvedené v súťažných podkladoch.

Odpoveď na otázku č. 5: Podľa § 114 ods. 1 ZVO môže uchádzač predbežne nahradiť doklady určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti JEDOM podľa § 39 ZVO alebo čestným vyhlásením, v ktorom vyhlási, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a poskytne verejnemu obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré čestným vyhlásením nahradil tak, ako to verejný obstarávateľ aj v súťažných podkladoch uvádza. Uchádzač môže v čestnom vyhlásení uviesť aj informácie o dokladoch, ktoré sú priamo a bezodplatne prístupné v elektronických databázach, vrátane informácií potrebných na prístup do týchto databáz, a informácie o dokladoch, ktoré verejnemu obstarávateľovi predložil v inom verejnom obstarávaní a sú naďalej platné tak, ako to verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch uvádza. Ak uchádzač použije čestné vyhlásenie, verejný obstarávateľ môže na účely zabezpečenia riadneho priebehu verejného obstarávania postupovať podľa § 39 ods. 6. Verejný obstarávateľ postupuje podľa § 39 ods. 7 a 8, ak čestné vyhlásenie obsahuje aj informácie podľa druhej vety tak, ako to verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch uvádza. **Verejný obstarávateľ v časti A.2 súťažných podkladov v bode 14.8 upozorňuje uchádzačov, že v prípade využitia predloženia JED-u nepostačuje vyplniť len oddiel časti IV - Globálny údaj.** Inštitút čestného vyhlásenia, ako alternatíva k použitiu JED-u, bol zavedený k zníženiu administratívnej záťaže subjektov pri príprave ponúk, v rámci podlimitnej zákazky. Pri využití inštitútu JEDu alebo čestného vyhlásenia sa však nevylučuje možnosť verejného obstarávateľa vyžiadať si predbežne nahradené doklady podľa § 39 ods. 6 ZVO. **Z uvedeného je zrejmé, že uchádzač by mal mať už v čase predkladania ponuky ustálené, aké kapacity a akých odborníkov využije, resp. ktoré osvedčenia/certifikáty bude v ponuke predkladať tak, ako to verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch uvádza.**

Verejný obstarávateľ v bode 13.1.1 uvádza:

„....Verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač osoby, ktorých doklady predkladá vo svojej ponuke, uviedol aj vo svojom návrhu zmluvy o dielo..... Uvedená citácia v bode 3.1.1 časti A.2 súťažných podkladov nijako nevylučuje a ani neobmedzuje využitie inštitútu JEDu alebo čestného vyhlásenia v ponuke uchádzača a ani nevylučuje uvedenie týchto kľúčových odborníkov až k podpisu zmluvy resp. v rámci vysvetlenia, ak bude relevantné a ani nijako neprikazuje uvádzať tieto informácie v návrhu zmluvy o dielo už v predloženej ponuke. Verejným obstarávateľom uvádzaná požiadavka v žiadnom prípade nepresahuje rámec toho, čo je nevyhnutné! Dovoľujeme si ešte upozorniť uchádzača, že verejný obstarávateľ bude vyhodnocovať ponuky automatizovaným vyhodnotením elektronickej aukciou, pričom dávame v pozornosť § 54 ods. 2 ZVO.

Odpoveď na otázku č. 6: Verejný obstarávateľ nesúhlasí s navrhovaným znením požadovaným záujemcom, avšak upravuje znenie čl. 11 ods. 11.2. sa nasledovne:

„11.2 Zhotoviteľ sa zaväzuje zabezpečiť svoje prípadné záväzky voči objednávateľovi vyplývajúce z tejto zmluvy počas záručnej doby, t. j. počas šesťdesiat (60) mesiacov nasledujúcich po podpísaní protokolu o odstránení väd a nedorobkov uvedených v protokole o odovzdaní a prevzatí diela, najmä avšak nielen záväzky

a) zo zodpovednosti za vady diela,

b) na zaplatenie zmluvných pokút za porušenie povinností zhotoviteľa podľa tejto zmluvy,

c) záväzky na náhradu škody spôsobenej porušením povinností zhotoviteľa vyplývajúcich z tejto zmluvy a všeobecne záväzných právnych predpisov a technických noriem, aj keď nie sú právne záväzné, garančnou zábezpekou zriadenou v prospech objednávateľa vo výške 5 % z ceny za dielo bez DPH podľa článku 4 ods. 4.2. tejto zmluvy vo forme bankovej záruky, alebo prevodom na účet objednávateľa špecifikovaný v záhlaví tejto zmluvy o dielo. Garančnú zábezpeku uvoľní objednávateľ do 60 dní po uplynutí zmluvne dohodnutej záručnej doby (60 mesiacov podľa bodu 6.3. tejto zmluvy), avšak len za podmienky, že zhotoviteľ v požadovanej dobe a kvalite odstráni všetky (v rámci záručnej doby objednávateľom reklamované) vady diela. Banková záruka musí byť vystavená na dobu minimálne šesťdesiat (60) mesiacov nasledujúcich po podpísaní protokolu o odstránení väd a nedorobkov uvedených v protokole o odovzdaní a prevzatí diela, pričom zhotoviteľ je povinný predložiť znenie bankovej záruky pred jej vystavením bankou objednávateľovi na schválenie. Objednávateľ je oprávnený oznámiť zhotoviteľovi svoje prípadne námietky k zneniu bankovej záruky alebo ju schváliť v lehote do pätnástich (15) dní od jej predloženia; márnym uplynutím tejto lehoty sa má za to, že objednávateľ znenie bankovej záruky schválil. Banková záruka musí byť vystavená bankou so sídlom na území Slovenskej republiky, pobočkou zahraničnej banky so sídlom na území

Vysvetľovanie

Názov zákazky: MŠ Gelnická, Košice-Pereš

Obstarávateľ: Mesto Košice

Slovenskej republiky alebo bankou so sídlom v inej členskej krajine EÚ a musí oprávňovať objednávateľa na čiastočné alebo úplné využívanie bankovej záruky. Banková záruka môže obsahovať zákaz odstúpenia, postúpenia, založenia alebo vinkulácie nárokov zo záruky. V prípade, vystavenia bankovej záruky v cudzom jazyku, s výnimkou českého jazyka, spolu s bankovou zárukou musí byť zhotoviteľom objednávateľovi predložený úradne osvedčený preklad do slovenského jazyka.

Opravené znenie SP v časti ZoD predkladáme v prílohe vysvetlenia.

Odpoveď na otázku č. 7: Príloha č. 8 - Zoznam odovzdávaných dokladov - vymenúva minimálne požadované doklady, ktoré je zhotoviteľ povinný predložiť k preberaciemu konaniu a Príloha č. 9 - Zoznam odovzdávaných dokladov určuje zhotoviteľovi, ktoré doklady týkajúce sa nakladania s odpadmi v zmysle Metodickéj príručky k výstavbe a obnove budov k preberaciemu konaniu predložiť.

Odpoveď na otázku č. 8: Vzhľadom na znenie bodu 3.9.zmluvy, podľa ktorého Dielo bude odovzdané ako celok, verejný obstarávateľ upravuje znenie bodov 7.32, 7.33., 7.34 nasledovne:

„7.32. Na objednávateľa prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy alebo zničenia časti Diela po jeho prevzatí a písomnom odovzdaní zhotoviteľom (podpísaním preberacieho protokolu o prevzatí a odovzdaní časti diela). Zmluvné strany sa dohodli, že podpísaním preberacieho protokolu o prevzatí a odovzdaní časti diela prechádza zo zhotoviteľa na objednávateľa vlastnícke právo k časti prevzatého diela.

7.33.Podmienkou odovzdania a prevzatia časti diela je úspešné vykonanie všetkých skúšok predpísaných osobitnými predpismi, záväznými normami a projektovou dokumentáciou. Doklady o týchto skúškach podmieňujú prevzatie časti Diela a celého Diela.

7.34. O odovzdaní a prevzatí časti diela spíšu zmluvné strany Preberací protokol, ktorý bude obsahovať zhodnotenie prác, súpis prípadných zistených väd, dohodnuté lehoty na ich odstránenie a prehlásenie objednávateľa, že dielo preberá, ako i ďalšie skutočnosti, ktoré sa pri tomto konaní dohodnú. Ak nedôjde k dohode o prevzatí diela, uvedú sa v zápise stanoviská oboch strán a zdôvodnenie neprevzatia diela. Preberací protokol bude obsahovať najmä:

- názov diela, identifikáciu zmluvy o dielo,
- dátum ukončenia zhotovenia diela podľa tejto zmluvy, -dátum skutočného ukončenia zhotovenia diela,
- zhodnotenie akosti zhotoveného diela, -súpis zistených väd,
- lehoty na odstránenie väd, -zoznam odovzdávaných dokladov v zmysle prílohy č. 8 a 9 Zmluvy,
- vyhlásenie zmluvných strán o tom, že zhotoviteľ dielo odovzdáva a objednávateľ dielo preberá,
- podpisy oprávnených zástupcov zmluvných strán,
- dĺžka záručnej doby,
- termín, do ktorého je zhotoviteľ povinný vyprázdniť stavenisko,
- vyhlásenie objednávateľa, že umožní zhotoviteľovi vstup na pracovisko - do objektu až do odstránenia väd. Opravené znenie SP v časti ZoD predkladáme v profile. Za upozornenie na administratívnu chybu v písaní ďakujeme.

Odpoveď na otázku č. 9: Verejný obstarávateľ ponecháva bod 8.8. bez zmeny.

Odpoveď na otázku č. 10: Nakoľko znenie bodu 8.11 zmluvy upravuje, že zaplatením zmluvnej pokuty podľa tohto článku právo na náhradu škody druhej strany za zodpovedajúce porušenie povinností nie je dotknuté, je nepochybné, že v prípade zaplatenia zmluvnej pokuty podľa bodu 8.2, ktorý spadá pod čl. 8 zmluvy, vzniká objednávateľovi právo na náhradu škody.

Odpoveď na otázku č. 11: Verejný obstarávateľ ponecháva bod 10.3. bez zmeny.

Odpoveď na otázku č. 12: Bod 14.3. ZoD sa upravuje nasledovne:

"Akákoľvek časť alebo súčasť diela zhotovená zhotoviteľom prechádza do vlastníctva objednávateľa až okamihom odovzdania diela ako celku na základe preberacieho protokolu. Nebezpečenstvo škody na diele a na veciach použitých na zhotovenie diela až do doby úplného odovzdania celého diela objednávateľovi znáša zhotoviteľ. Nebezpečenstvo škody na diele a na veciach použitých na zhotovenie diela až do doby úplného odovzdania celého diela objednávateľovi znáša zhotoviteľ, s výnimkou častí diela, ktoré už boli odovzdané objednávateľovi samostatne na základe osobitných protokolov o prevzatí a odovzdaní častí diela; pre odovzdané časti diela platí úprava podľa čl. 7 ods. 7.32." Opravené znenie SP v časti ZoD predkladáme v profile. Za upozornenie na administratívnu chybu v písaní ďakujeme.

Odpoveď na otázku č. 13: Projektová dokumentácia vrátane výkazu výmer je vypracovaná riadne, úplne a správne, rozmery a výmery uvedené v projektovej dokumentácii sú v súlade s potrebami nevyhnutnými na vykonanie diela, avšak v prípade, že záujemca zistí pri vynaložení odbornej starostlivosti akékoľvek nezrovnalosti, je potrebné tieto skutočnosti oznámiť verejnému obstarávateľovi v lehote na poskytnutie vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii.

Odpoveď na otázku č. 14: Verejný obstarávateľ ponecháva bod 4.4. bez zmeny.

Opravené znenie SP aj SP v časti ZoD predkladáme zverejnené na profile.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: MŠ Gelnická, Košice-Pereš

Obstarávateľ: Mesto Košice

Poradové číslo: 1

Dátum podania: 04.03.2024 15:57:13

Zverejnené: 05.03.2024 08:29:41

Dobrý deň,

v zmysle súťažných podkladov časť 11 Zábezpeka, bod 11.4.2.2 je uvedené "V záručnej listine musí byť uvedené, že banková záruka platí počas celej lehoty viazanosti ponuky."

Termín "počas celej viazanosti ponuky" je neurčitý čas. Banka nevystaví záručnú listinu na dobu neurčitú. Doba viazanosti ponúk je verejným obstarávateľom stanovená do 22.03.2025. Bude teda verejný obstarávateľ akceptovať, ak banková záruka predložená v ponuke bude platná do 22.03.2025?

Ďakujeme

Dobrý deň,

v časti A.1 súťažných podkladov, v bode 11.4.2.2 je uvedené:

"Doba platnosti bankovej záruky v záručnej listine je obmedzená len do uplynutia lehoty viazanosti ponúk"

a v bode 11.4.3.1 je uvedené

"Doba platnosti v poisťovnej listine je obmedzená len do uplynutia lehoty viazanosti ponúk".

V časti A.1 súťažných podkladov, v kapitole I. Harmonogram súťaže je, okrem iného, uvedené:

Lehota viazanosti ponúk: **22.03.2025** Ďalej v časti A.1 súťažných podkladov, v bode 22.1 sa uvádza: **"Ponuky zostávajú platné počas lehoty viazanosti ponúk, ktorá je verejným obstarávateľom stanovená do 22.03.2025."** Časť A.1 súťažných podkladov má názov: **A.1 Pokyny na vypracovanie ponuky Hneď v prvej vete tejto kapitoly verejný obstarávateľ uvádza: "Tieto súťažné podklady sú dokumentom slúžiacim záujemcom na vypracovanie relevantnej ponuky!" Teda, toto nie sú pokyny pre banku alebo pobočku zahraničnej banky, poisťovňu/pobočku zahraničnej poisťovne, ale pre záujemcu/uchádzača k príprave ponuky.**

Nikde v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ neuvádza, aby banková záruka resp. poistenie záruky bola/boli vystavená na neurčitý čas a ani pojem "počas celej viazanosti ponuky" nie je možné, v tomto kontexte, považovať za neurčitý čas, nakoľko lehota viazanosti ponúk nie je utajená, ale je uvedená na niekoľkých miestach súťažných podkladov, ale výzvy na PP. Zároveň ani samotný zákon o verejnom obstarávaní neripúšťa neurčitý čas lehoty viazanosti, keď v § 46 ods. 2 ZVO uvádza:

"Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadujú zábezpeku, určia lehotu viazanosti ponúk, ktorá nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Po uplynutí lehoty podľa prvej vety lehotu viazanosti ponúk nemožno predĺžiť."

Vzhľadom k vyššie uvedenému, verejný obstarávateľ konštatuje, že súťažné podklady sú koncipované plne v súlade so ZVO a sú jasné a zrozumiteľné.

S pozdravom