

Mesto Prievidza
Námestie slobody č. 14, 971 01 Prievidza
IČO: 00318442

Vec: Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 1

Prievidza, 02.03.2026

Verejný obstarávateľ vyhlásil nadlimitnú zákazku podľa § 66 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „ZVO“) s názvom „**Manažment energetických údajov verejných budov v meste Prievidza**“. Zákazka bola vyhlásená vo Vestníku verejného obstarávania č. 24/2026 pod číslom 1780 – MST dňa 04.02.2026. Prostredníctvom systému eZakazky bola verejnému obstarávateľovi doručená Žiadosť o vysvetlenie č. 1 dňa 25.02.2026 o 06:29:22 hod. (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“).

Otázka č. 1:

„Verejný obstarávateľ v rámci zadávania zákazky plánuje vyhodnocovať ponuky uchádzačov (Oddiel A.3 Kritéria na vyhodnotenie ponúk) na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky pričom okrem kritéria „najnižšia“ cena, hodnotí počet jestvujúcich nepovinných funkcionalít obstarávaného riešenia, ktoré má mať uchádzač pripravené ešte pri funkčnom teste riešenia, ak chce získať maximálny počet bodov. V opačnom prípade predmetné „nepovinné“ funkcionality požaduje dodať do 90 kalendárnych dní od nadobudnutia účinnosti Zmluvy. Máme za to, že celý projekt má striktné definované maximálne trvanie a odovzdáva sa nie iteratívne ale ako celok, preto považujeme pridelovať body za deklaratórne potvrdenie splnenia nepovinných funkcionalít za netransparentné, nehospodárne a narúšajúce hospodársku súťaž. Týmto žiadame Verejného obstarávateľa, aby odstránil protiprávny stav porušujúci princípy ZoVO a zohľadnil podmienky zadávania zákazky tak, aby neznevýhodňovali konkrétne hospodárske subjekty len za to, že počas trvania projektu s jasne vymedzenými lehotami dodania a akceptácie tie, ktoré „nepovinné“ funkcionality majú implementované už v čase predkladania ponuky, keďže súčasťou projektu nie je len dodávka tovarov, ale aj ich customizácia a parametrizácia, čo verejný obstarávateľ sám uvádza tým, že požaduje dodať detailný návrh riešenia v etape analýza a dizajn ako aj s tým, že na dodávku riešenia alokuje viac ako 1 00 človekohodín expertov, ktorí sa na projekte majú podieľať.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ stanovil v súlade s § 44 ods. 1 ZVO (3) tri objektívne kritéria na vyhodnotenie ponúk plne súvisiace s predmetom zákazky, ktoré sú popísané v súlade s § 42 ods. 11 ZVO dostatočne jasne, zrozumiteľne a jednoznačne v súťažných podkladoch v oddieli A.3 Kritériá na vyhodnotenie ponúk. Verejný obstarávateľ pri každom kritériu uvádza pravidlá ich uplatnenia, postup vyhodnotenia, počet možných získaných bodov a teda aj váhu jednotlivých kritérií a aj pokyny na vypracovanie ponuky. Pre úplnosť verejný obstarávateľ dodáva, že kritériá na vyhodnotenie ponúk sa v súlade s § 44 ods. 2 ZVO považujú cit: „...za

súvisiace s predmetom zákazky, ak sa z akéhokoľvek hľadiska a v ktorejkoľvek fáze životného cyklu výroby, stavby alebo služby vzťahuje k požadovanému tovaru, stavebným prácam alebo službe, a to vrátane faktorov, ktoré sa týkajú konkrétneho procesu výroby, dodania tovaru, uskutočnenia stavebných prác alebo poskytnutia služby alebo obchodovania s nimi alebo konkrétneho procesu inej fázy životného cyklu výroby, stavby alebo služby; to platí aj vtedy, ak tieto faktory nie sú súčasťou ich materiálnej podstaty.“

Kritérium č. 1: Cena celkom za predmet zákazky

Je jednoznačne objektívnym kritériom a kritériom súvisiacim s predmetom zákazky stanoveným tak, aby bola preukázaná aj hospodárnosť dodania požadovaného predmetu zákazky a bola zároveň dosiahnutá aj ekonomicky najvýhodnejšia ponuka pri uplatnení zvyšných dvoch kritérií.

Kritérium č. 2: Pripravenosť ponúkaného riešenia

Komisia po vyhodnotení splnenia minimálnych požiadaviek na predmet zákazky, ktoré nie sú bodované, pristúpi následne k vyhodnoteniu bodovaných požiadaviek a pridelí príslušný počet bodov za riešenie ponúkané uchádzačom. Uchádzač X môže napríklad mať ponúkané riešenie v takej fáze pripravenosti na implementáciu a customizáciu, že nebude musieť pristúpiť k vývoju/doprogramovaniu funkcionalít, ktoré sú síce pri predložení ponuky nepovinné, avšak bodované a vo finálnom riešení sú nutne vyžadovanými požiadavkami a samozrejme preto logicky takýto uchádzač X získa za ním ponúkané riešenie viac bodov, ako uchádzač Y, ktorý nebude mať v ponúkanom riešení implementované žiadne, alebo len niektoré bodované požiadavky, pretože z hľadiska času implementácie a finalizácie ponúkaného riešenia ponúka verejnému obstarávateľovi uchádzač X ekonomicky výhodnejšiu ponuku. Na takto stanovenom kritériu nevidí verejný obstarávateľ nič diskriminačné.

Kritérium č. 3: Lehota plnenia predmetu zákazky

Lehota plnenia má byť navrhnutá samotným uchádzačom, čím sa pre neho stane fixnou lehotou uvedenou v celých kalendárnych dňoch odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy. Táto lehota obsahuje všetky čiastkové lehoty, spomínané v akýchkoľvek iných častiach Súťažných podkladov alebo Návrhu zmluvy o dielo. To akú lehotu, ten ktorý uchádzač navrhne, bude pravdepodobne závisieť od pripravenosti ním ponúkaného riešenia voči minimálnym aj bodovaným požiadavkám na predmet zákazky, ktoré samozrejme ovplyvňujú aj čas, ktorý potrebuje ten ktorý uchádzač na dodanie finálneho riešenia. Opäť uvádzame, že sa jedná o absolútne objektívne kritérium plne súvisiace s predmetom zákazky.

K tvrdeniu: „Máme za to, že celý projekt má striktne definované maximálne trvanie a odovzdáva sa nie iteratívne ale ako celok, preto považujeme pridelovať body za deklaratórne potvrdenie splnenia nepovinných funkcionalít za netransparentné, nehospodárne a narušajúce hospodársku súťaž“ verejný obstarávateľ uvádza, že záujemca zrejme nesprávne pochopil zadané kritériá na vyhodnotenie ponúk a aj základné nastavenia tejto súťaže. Stanovená lehota maximálne 450 kalendárnych dní je uvedená v bode 4.2.1 súťažných podkladov nasledovne: „**max. do 450 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy. Lehota je jedným z kritérií na vyhodnotenie ponúk.**“ Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že predmetná zákazka má jasne definované maximálne možné trvanie lehoty plnenia, pričom je v kompetencii uchádzača ponúknuť verejnému obstarávateľovi takú lehotu plnenia, ktorá sa stane pre neho samého fixná a nemenná a bude zohľadňovať stav rozpracovanosti požadovaného a zároveň ním ponúkaného riešenia, pričom za kratšiu lehotu dodania získa samozrejme viac bodov.

K tvrdeniu „Týmto žiadame Verejného obstarávateľa, aby odstránil protiprávny stav porušujúci princípy ZoVO a zohľadnil podmienky zadávania zákazky tak, aby neznevýhodňovali konkrétne hospodárske subjekty len za to, že počas trvania projektu s jasne vymedzenými lehotami dodania a akceptácie tie, ktoré „nepovinné“ funkcionality majú implementované už v čase predkladania ponuky“ verejný obstarávateľ uvádza, že nebude meniť nastavenie kritérií na vyhodnotenie ponúk, nakoľko nie sú nastavené ani diskriminačne ani nejednoznačne a rozhodne ich použitím neporušuje ZVO. **Nejedná sa o „nepovinné“ funkcionality, ale o funkcionality, ktoré sú v tomto predmete zákazky stanovené ako bodované a požadované vo finálnom riešení** čo verejný obstarávateľ uvádza aj v bode 2 písm. B) súťažných podkladov cit: „V prípade, že ponúkané riešenie uchádzača neobsahuje všetky alebo niektoré bodované požiadavky, bude úspešný uchádzač povinný zapracovať chýbajúce funkcionality a to najneskôr do 90 (deväťdesiatich) kalendárnych dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy.“

K tvrdeniu: „keďže súčasťou projektu nie je len dodávka tovarov, ale aj ich customizácia a parametrizácia, čo verejný obstarávateľ sám uvádza tým, že požaduje dodať detailný návrh riešenia v etape analýza a dizajn ako aj s tým, že na dodávku riešenia alokuje viac ako 1 00 človekohodín expertov, ktorí sa na projekte majú podieľať“ verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje dodať detailný návrh riešenia v etape analýza a dizajn a alokuje na to 100 človekohodín, pričom týmto slovným spojením „detailný návrh riešenia v etape analýza a dizajn“ je myslená detailná customizácia riešenia priamo v spolupráci s verejným obstarávateľom resp. Objednávateľom už pri plnení zmluvy. Súčasťou predmetu zákazky nie je len dodávka tovarov, ale customizácia, parametrizácia, analýza, implementácia a ďalšie úkony potrebné k dodaniu celého riešenia. Na základe týchto skutočností sú definované rozsahy človekohodín pre dodanie funkčného riešenia, nie pre jeho vývoj.

Otázka č. 2:

„Verejný obstarávateľ okrem dodávky SW riešenia požaduje dodať dokumentačnú pasportizáciu vybraných objektov (vo vybraných budovách) ako aj CAD výkresovú dokumentáciu objektov s vytvorením digitálnych modelov.

2.1 Aké kvalifikačné predpoklady musí spĺňať osoba, ktorá bude vykonávať pasportizáciu predmetných objektov?

2.2 Aké sú minimálne požiadavky na dokumentáciu a digitálne modely? Bude potrebné tieto aktivity vykonať oprávnenou osobou, ktorá je držiteľom špecifického osvedčenia, alebo bude postačovať CAD skica predmetného objektu tak, aby bolo z nej jednoznačne určiteľné, minimálne množstvo potrebných informácií?

2.3 Aké minimálne informácie má obsahovať predmetná dokumentácia?

2.4 Aké informácie a dokumentáciu má verejný obstarávateľ k dispozícii k objektom, pre ktoré požaduje vypracovať relevantnú CAD dokumentáciu? Týmto by sme chceli požiadať o jej prístupenie.

Žiadame, aby verejný obstarávateľ požiadavku na vypracovanie CAD dokumentácie buď oddelil ako samostatnú časť zadávania zákazky, alebo predmet plnenia súťažil samostatným postupom, vzhľadom na skutočnosť, že v kontexte dodávky krabicového SW a jeho následnej customizácie a parametrizácie je vypracovanie pasportizácie objektov činnosť, ktorá nijakým spôsobom nesúvisí s dodávkou SW, ktorú vie zabezpečiť iný okruh hospodárskych subjektov na relevantnom trhu.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

K otázke č. 2.1 „*Aké kvalifikačné predpoklady musí splňať osoba, ktorá bude vykonávať pasportizáciu predmetných objektov?*“ verejný obstarávateľ nestanovuje žiadne požiadavky na kvalifikačné predpoklady osoby, ktorá bude vykonávať pasportizáciu predmetných objektov. Verejný obstarávateľ nestanovil žiadne podmienky účasti týkajúce sa experta zodpovedného za túto časť plnenia predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ predpokladá, že uchádzač, ktorý už realizoval predmet zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru musí mať samozrejme skúsenosti aj s touto časťou plnenia a verejný obstarávateľ nezamýšľal ani nezamýšľa ďalšie preverovanie spôsobilosti uchádzača dodať požadovaný predmet zákazky, ako tie ktoré stanovil v rámci preukázania splnenia podmienok účasti týkajúcich sa realizácie zákaziek rovnakého alebo obdobného charakteru t.j referencie/zrealizované zákazky.

K otázke č. 2.2 „*Aké sú minimálne požiadavky na dokumentáciu a digitálne modely? Bude potrebné tieto aktivity vykonať oprávnenou osobou, ktorá je držiteľom špecifického osvedčenia, alebo bude postačovať CAD skica predmetného objektu tak, aby bolo z nej jednoznačne určiteľné, minimálne množstvo potrebných informácií?*“ verejný obstarávateľ uvádza, že minimálne požiadavky na dokumentáciu a digitálne modely sú uvedené v **Prílohe č. 1A** Minimálne požiadavky na predmet zákazky a bodované požiadavky na predmet zákazky. **Riadok 429 – 433.**

„Príprava a vloženie výkresovej CAD dokumentácie do informačného systému. Vypracovanie minimálne stavebnej výkresovej CAD dokumentáciu, minimálne v štruktúre:

- *situáciu areálu, kde sa objekt nachádza*
- *pôdorysy jednotlivých podlaží*
- *minimálne 1 rez objektu pre rýchlu navigáciu*“

Verejný obstarávateľ nedefinuje a ani nebude definovať žiadne ďalšie požiadavky na osvedčenia alebo oprávnenia, očakáva však, že úspešný uchádzač bude vykonávať predmet zákazky, plniť zmluvu a odovzdá samotné dielo v súlade s platnou a účinnou legislatívou Slovenskej republiky a to v každom prípade, aj v prípade ak na nejakú jeho zákonnú povinnosť nie je verejným obstarávateľom výslovne upozornený, ale táto povinnosť mu vyplýva priamo z platnej a účinnej legislatívy SR.

K otázke č. 2.3 „*Aké minimálne informácie má obsahovať predmetná dokumentácia?*“ bolo odpovedané v rámci otázky č. 2.2.

K otázke č. 2.4 „*Aké informácie a dokumentáciu má verejný obstarávateľ k dispozícii k objektom, pre ktoré požaduje vypracovať relevantnú CAD dokumentáciu? Týmto by sme chceli požiadať o jej sprístupnenie.*“ verejný obstarávateľ uvádza, že pre stanovenie ceny nebude sprístupňovať žiadne ďalšie dokumenty a je presvedčený, že bez komplikácií je možné určiť cenu na základe m2, ktoré má uchádzač k dispozícii.

K požiadavke záujemcu „*Žiadame, aby verejný obstarávateľ požiadavku na vypracovanie CAD dokumentácie buď oddelil ako samostatnú časť zadávania zákazky, alebo predmet plnenia súťažil samostatným postupom, vzhľadom na skutočnosť, že v kontexte dodávky krabicového SW a jeho následnej customizácie a parametrizácie je vypracovanie pasportizácie objektov činnosť, ktorá nijakým spôsobom nesúvisí s dodávkou SW, ktorú vie zabezpečiť iný okruh hospodárskych subjektov na relevantnom trhu*“ verejný obstarávateľ uvádza, že podrobne definoval odôvodnenie nerozdelenia postupu zadávania zákazky na dielčie časti a to v bode 3.2 oddielu A.1 Pokyny pre uchádzačov Súťažných podkladov. Cieľom zákazky je v súlade

s bodom 1 oddielu B.2 Opis predmetu zákazky Súťažných podkladov cit: „Cieľom zákazky je **zavedenie osobitného IS** výlučne **na** evidenciu, správu, **pasportizáciu**, údržbu prevádzkovaných objektov/budov mesta, ako aj energetický manažment týchto objektov/budov, inštalácia IoT zariadení vo vybraných budovách mesta Prievidza na monitorovanie a riadenie energetických dát prostredníctvom snímačov, prevodníkov alebo komplexných smartmetrov, **pasportizáciu a CAD digitalizáciu výkresov vybraných budov**, vytvorenie infraštruktúry na prenos dát a platformy na ich príjem a vizualizáciu z koncových zariadení“ ...

„**Stručný rozsah zákazky:** ... **Digitalizácia vybraných objektov formou pasportizácie a výkresovej dokumentácie** ... **Softvér pre** evidenciu, správu, **pasportizáciu**, údržbu prevádzkovaných objektov a majetku a energetický manažment týchto objektov.“

Verejný obstarávateľ požaduje uvedené aj v položkách prílohy č. 1 Návrh na plnenia kritérií „*Technologická a dokumentačná pasportizácia objektov, spracovanie do systému*“ a „*Spracovanie a import CAD výkresovej dokumentácie*“. Uvedené dva riadky, ktoré verejný obstarávateľ požaduje aj oceniť, aj zrealizovať, spolu neoddeliteľne súvisia a verejný obstarávateľ požaduje dodávateľa, ktorý zabezpečí obe činnosti a preberie za ne v rámci celého diela záruku a to najmä vzhľadom k tomu, že požadovaný softvér má obsahovať modul „*SW Modul Pasportizácia (licencia počas doby trvania projektu)*“, do ktorého budú naimportované dokumentácie, ktoré dodávateľ tohto predmetu zákazky buď zabezpečí sám, alebo má možnosť využitia subdodávky. V rámci plnenia predmetu zákazky je požadované, aby boli výkresy a pasportizácia súčasťou predmetu plnenia a implementované v IS, tým pádom výkresy a pasportizácie v požadovanej forme sú jeho nutnou súčasťou. Pri dodaní požadovaného predmetu zákazky sa jedná o bežnú požiadavku, ktorú sú subjekty, ktoré sa zaoberajú dodaním rovnakého alebo podobného predmetu zákazky schopné bez problémov zabezpečiť. Pri možnosti delenia predmetu zákazky a posúdení primeranosti resp. nutnosti alebo možnosti delenia, nehrá rolu len samotný okruh hospodárskych subjektov danej dielčej časti, ale aj iné faktory, ktoré sú podrobne popísané vo vyššie spomínanom bode 3.2 oddielu A.1 Pokyny pre uchádzačov Súťažných podkladov.

Otázka č. 3:

„*Verejný obstarávateľ uvádza, že si ponecháva možnosť požadovať od uchádzačov prezentáciu a demonštráciu splnenia funkčných požiadaviek podľa požiadaviek na predmet zákazky.*

Žiadame verejného obstarávateľa, aby v zmysle princípu rovnakého zaobchádzania ZoVO jednoznačne stanovil, či bude, alebo nebude vyžadovať realizáciu funkčného testu na preukázanie deklarovaných funkcionalít ponúkaného riešenia všetkými uchádzačmi.

Verejný obstarávateľ, v prípade, ak bude požadovať realizáciu funkčných testov vo fáze vyhodnocovania ponúk, žiadame, aby jednoznačným spôsobom v súlade s § 42 ZoVO definoval procedúry a postupy priebehu výkonu testovania. V súčasnom znení súťažných podkladov nie je uvedené za akých podmienok a čo vôbec bude uchádzač vyzvaný na demonštráciu funkcionalít ponúkaného riešenia, či bude vyzvaný iba uchádzač, ktorý je priebežne umiestnený prvý v poradí, kedy bude vyzvaný na demonštráciu, aký čas na prípravu bude uchádzač mať k dispozícii, aké sú predpoklady na výkon takýchto testov, aké sú testovacie procedúry pre overenie jednotlivých „nepovinných funkcionalít“ a hlavne, aký je spôsob vyhodnotenia jednotlivých funkcionalít pre účely zabezpečenia princípu rovnakého zaobchádzania. Bude v tomto kontexte zriadená osobitná komisia, ktorá zabezpečí objektívne, nezávislé a férové vyhodnotenie, opakovateľnosť a replikovateľnosť testov medzi viacerými uchádzačmi, ak bude

test vykonávaný s viac ako jedným z uchádzačov? Akým spôsobom bude celá procedúra protokolovaná, a aké budú prípadné opravné mechanizmy, v prípade, že nebude testovanie vyhodnocované podľa pevne stanovených pravidiel? Žiadame, aby všetky aspekty uvedené vyššie verejný obstarávateľ zohľadnil a jednoznačne definoval tak, aby nejestvovala možnosť svojvoľného vylúčenia uchádzača, ktorý sa umiestni priebežne na prvom mieste.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejnému obstarávateľovi nie je zrejmé, kde záujemca čítal takúto požiadavku cit: „*Verejný obstarávateľ uvádza, že si ponecháva možnosť požadovať od uchádzačov prezentáciu a demonštráciu splnenia funkčných požiadaviek podľa požiadaviek na predmet zákazky*“. Verejný obstarávateľ naopak v súťažných podkladoch v bode 2 oddielu B.2 Opis predmetu zákazky Súťažných podkladov uvádza cit: „**Spôsob hodnotenia pripravenosti riešenia (bodovaných požiadaviek):** *Hodnotenia splnenia bodovaných požiadaviek na predmet zákazky bude prebiehať za súčinnosti uchádzača, ktorý bude vyzvaný na prezentáciu riešenia v dohodnutom termíne. V rámci prezentácie uchádzač reálne prevedie svoj softvérový nástroj pred komisiou.*“

Verejný obstarávateľ prezentáciu riešenia stanovil ako povinnú, nie ako taxatívnu možnosť ku ktorej môže alebo nemusí prísť na základe rozhodnutia verejného obstarávateľa. Ku prezentácii dôjde minimálne u uchádzača, ktorý sa umiestnil na základe úvodného vyhodnotenia na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ tieto skutočnosti a postup pri vyhodnotení popisuje jednoznačným a zrozumiteľným spôsobom v rôznych častiach súťažných podkladov napr.

Bod 23.4 Oddielu A.1 Pokyny pre uchádzačov Súťažných podkladov cit: „*Nakoľko hodnotu za **Kritérium č. 2** s názvom **Pripravenosť ponúkaného riešenia** vyplní do ponuky prostredníctvom vyplnenia **Prílohy č. 1** týchto súťažných podkladov **Návrh na plnenie kritérií uchádzač sám a to zadaním počtu splnených bodovaných požiadaviek ním ponúkaného riešenia**, bez reálneho posúdenia ich splnenia, ku ktorému dôjde až pri prezentácii pred komisiou, môže nastať situácia, že zápisnica z otvárania, ktorú obdržia všetci uchádzači **nebude odrážať skutočné poradie**. Táto verejná súťaž je realizovaná postupom podľa § 66 ods. 7 písm. b) ZVO a teda ako prvé sa budú vyhodnocovať ponuky na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. Komisia vyzve **podľa prvej zápisnice z otvárania**, ktorú obdržia všetci uchádzači ihneď po otvorení ponúk prostredníctvom príslušnej funkcionality systému eZakazky **prvého uchádzača v poradí na prezentáciu ponúkaného riešenia** podľa bodu 2A oddielu B.2 týchto súťažných podkladov Opis predmetu zákazky. Pokiaľ komisia vyhodnotí **Kritérium č. 2** takým spôsobom, ktorý by **znižil počet získaných bodov** za toto kritérium a **došlo by tým aj k zmene poradia** vyhotoví Opravu zápisnice z otvárania ponúk, s **určením nového poradia a začne vyhodnocovať ponuku, ktorá by sa tým dostala na prvé miesto v poradí** a to rovnakým spôsobom. Ak by pri ďalšom uchádzačovi v novozostavenom poradí na základe tohto postupu došlo k rovnakej situácii a opäť by došlo k zmene poradia, bude postupovať rovnakým spôsobom, až kým neurčí výsledné poradie za stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk na základe objektívneho posúdenia ponúkaného riešenia komisiou.*“

Bod 24.1 Oddielu A.1 Pokyny pre uchádzačov Súťažných podkladov cit: „*Vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a sa uskutoční **po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk** určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a na základe pravidiel ich uplatnenia určených v oddiele A.3 týchto Súťažných podkladov **Kritériá na vyhodnotenie ponúk (tzv. super reverz)**.*“

Bod 24.2 Oddielu A.1 Pokyny pre uchádzačov Súťažných podkladov cit: „Komisia vyhodnotí ponuku uchádzača, ktorý sa predbežne umiestnil ako prvý v poradí z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky, splnenia podmienok účasti a vylúči uchádzača alebo jeho ponuku, ktorá nespĺňa požiadavky na predmet zákazky a/alebo podmienky účasti uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v týchto súťažných podkladoch a v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom. Ak dôjde k vylúčeniu uchádzača alebo jeho ponuky, vyhodnotí sa následne splnenie požiadaviek na predmet zákazky a podmienok účasti u ďalšieho uchádzača v poradí tak, aby uchádzač umiestnený na prvom mieste v novo zostavenom poradí splňal požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti.“

V zmysle vyššie uvedeného by malo byť jednoznačne zrejmé, že komisia najskôr vyhodnotí splnenie požiadaviek na predmet zákazky u prvého uchádzača v poradí a v prípade ak ich tento nespĺni, pristúpi k vyhodnoteniu ďalšieho uchádzača v poradí.

K otázke záujemcu „Žiadame verejného obstarávateľa, aby v zmysle princípu rovnakého zaobchádzania ZoVO jednoznačne stanovil, či bude, alebo nebude vyžadovať realizáciu funkčného testu na preukázanie deklarovaných funkcionálnych ponúkaného riešenia všetkými uchádzačmi“ verejný obstarávateľ odpovedá, že tak ako je uvedené aj v súťažných podkladoch, bude vyhodnocovať uchádzača, ktorý sa na základe stanovených kritérií umiestni na prvom mieste v poradí **a prebehne prezentácia**, ktorá bude prebiehať spôsobom uvedených v súťažných podkladoch **v bode 2 oddielu B.2 Opis predmetu zákazky** Súťažných podkladov uvádza cit: „**Postup prezentácie:**

1. Uchádzač najskôr predvedie splnenie povinných požiadaviek (ktoré musia byť bezpodmienečne splnené, ale nebodujú sa)
2. Následne predvedie uchádzač splnenie bodovaných požiadaviek
 - za každú preukázanú funkcionálnu označenú ako „bodovaná“ skontroluje komisia 1 bod
 - ak riešenie nepreukáže požadovanú funkcionálnu, 1 bod sa neprizná“

Verejný obstarávateľ nebude stanovovať žiadne ďalšie podrobnejšie popisy priebehu prezentácie. Cieľ prezentácie je jednoznačný. Na prezentácii bude samozrejme účastná komisia na vyhodnotenie ponúk, ktorá bude mať odborné vzdelanie alebo prax v predmete zákazky, tak aby bola schopná vyhodnotiť zadané minimálne požiadavky na predmet zákazky aj požadované „bodované“ požiadavky. Priebeh prezentácie bude transparentne zaznamenaný a archivovaný. Každý uchádzač, ktorý bude pozvaný na prezentáciu (v závislosti od toho či prvý uchádzač, alebo prípadne ďalší uchádzač v poradí splní po prezentácii minimálne požiadavky) bude mať dostatok priestoru na ukážku všetkých funkcionálnych ponúkaného riešenia, tak aby bola v rámci tejto prezentácie komisia schopná posúdiť či ponúkané riešenie danú funkcionálnu obsahuje a splňa alebo nie. Ku každému uchádzačovi sa bude pristupovať rovnako. Otázka záujemcu o opravných mechanizmoch nie je verejnému obstarávateľovi zrejmalá, buď bude po prezentácii požadovaná funkcionálna vyhodnotená ako splnená alebo nie. Pokiaľ by bolo potrebné vysvetľovanie, je to štandardný proces, ktorý sa riadi ustanoveniami ZVO.

Spracovala: Mgr. Barbora Kučerková

JUDr. Katarína Macháčková
primátorka