

M E S T S K Á Č A S Ť B R A T I S L A V A - R A Č A
Kubačova 21, 831 06 Bratislava

•
Vysvetľovanie všetkým záujemcom
•

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Bratislava
21.03.2019

Vec

Verejné obstarávanie - zadanie zákazky na „**OBNOVA ŠPORTOVÉHO AREÁLU ZŠ TBILISKÁ_2**“

- Poskytnutie vysvetlenia - 01

V zmysle zákona č.343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), bola verejnému obstarávateľovi doručená Žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov nasledovne:

1. Otázka:

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch uvádza nasledovné:

„Minimálna požadovaná úroveň štandardov :

*Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač predloží zoznam uskutočnených stavebných prác za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania a referencie, alebo dôkazy o plnení, potvrdzujúce uskutočnenie stavebných prác uvedených v predložennom zozname, ako originály alebo overené fotokópie potvrdení od verejných obstarávateľov, obstarávateľov, alebo odberateľov, doplnený potvrdeniami o uspokojivom vykonaní stavebných prác s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia prác a zhodnotenia uskutočnených prác podľa obchodných podmienok v **oblasti rovnakej alebo obdobnej** ako je predmet zákazky*

a) (stavby) v minimálnom rozsahu celkom **600 000,- € bez DPH**,
.....“

Otázka č. 1: Aké stavby považuje verejný obstarávateľ **za oblasť rovnakú alebo podobnú k predmete zákazky** ? – Musia predložené referencie obsahovať realizáciu atletickej dráhy s povrchom EPDM kladenom na drenážnom asfalte? Prípadne žiadame o bližšiu špecifikáciu vhodných referencií.

Odpoveď: Verejný obstarávateľ uvádza, že uzná referenciu v oblasti rovnakej zákazky alebo

obdobnej zákazky. Nakoľko zákazka obsahuje obnovu športového areálu t.j. realizáciu dráhy s povrchom EPDM kladenom na drenážnom asfalte, verejný obstarávateľ **uzná iba takúto alebo obdobnú referenciu.**

Verejný obstarávateľ vykoná opravu súťažných podkladov č.1, kde v podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vypustí slovo „stavby“, nakoľko tento pojem vo vzťahu k druhu referencie je nejednoznačný, zmätočný a nedostatočne definuje druh referencie vo vzťahu ku konkrétnemu predmetu zákazky.

Na podporu uvedeného, verejný obstarávateľ poukazuje na názor Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“), ktorý vo Výzve na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzatvorení zmluvy č. 12594-6000/2018-OD/3 zo dňa 10.01.2018 uvádza, že verejný obstarávateľ porušil zákon o verejnom obstarávaní tým, že určil uchádzačom predložiť referenciu z oblasti „stavby“ bez ďalšieho určenia **druhu či oblasti stavby súvisiacej s predmetom zákazky**. Taktiež úrad uvádza, že tento verejný obstarávateľ následne akceptoval všeobecné referencie z rôznych stavieb, ktoré neboli rovnaké či podobné ako je predmet zákazky. Napríklad kontrolovaný verejný obstarávateľ uznal referencie uchádzačom realizovaných **stavebných prác** zberného dvora, pričom predmetom zákazky boli „**stavebné práce**“ - Zlepšenie tepelno-technických vlastností obalových konštrukcií. V tomto úradom kontrolovanom zadávaní zákazky uchádzači predkladali aj také referencie zo stavieb, ktoré neboli v rovnakej oblasti, alebo obdobnej ku **konkrétnemu predmetu zákazky.**

Ďalej úrad konštatuje, že takto vágne či všeobecne určená podmienka účasti „referencia zo stavby“ či referencie z realizovania stavebných prác bez konkretizovania druhu stavebných prác je netransparentná, nezaručuje rovnaké vyhodnocovanie ponúk a druh referencií, ktoré majú uchádzači predložiť vždy musia byť v oblasti rovnakej alebo obdobnej ako je konkrétne vyšpecifikovaný predmet zákazky, teda musí súvisieť s konkrétnym predmetom zákazky.

S pozdravom

Mgr. Michal Drotován
s t a r o s t a
v.r.