

# obec Sasinkovo, Sasinkovo 3, 920 65 Sasinkovo

---

•  
*Vysvetľovanie všetkým záujemcom*  
•

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

28.04.2026

## Vec

Verejné obstarávanie - zadanie zákazky na „**Vybudovanie vodného zdroja a vodojemu v Obci Sasinkovo**“

- Poskytnutie vysvetlenia - 04

---

V zmysle zákona č.343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), bola verejnému obstarávateľovi doručená Žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov nasledovne:

### Otázka č. 1

Vážený verejný obstarávateľ,

Vami predložená odpoveď na nie je v súlade so zákonom, metodickými usmerneniami ani rozhodovacou praxou ÚVO.

V zmysle §42 ods.1 má verejný obstarávateľ predmet zákazky opísať jednoznačne, úplne a nestranne. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. V zmysle zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní § 10 ods. 2. musí verejný obstarávateľ okrem iných dodržať aj princíp transparentnosti.

Vami predložené doklady – VV nie je určený jednoznačne ani transparentne, tým pádom sú porušené základné náležitosti zákona o verejnom obstarávaní. Predmet zákazky nie je možné relevantne naceniť, nakoľko nami predpokladané množstvá nemusia byť množstvá, s ktorými sa v projekte reálne uvažuje a každý uchádzač stanoví iné množstvá, ktoré nacení. Na základe tejto skutočnosti sa pýtame, ako bude verejný obstarávateľ vyhodnocovať ponuky, ktoré nie sú porovnateľné?

Máme za to, že verejné obstarávanie by mala realizovať osoba známa praxe vo verejnom obstarávaní aj toho, že ak verejný obstarávateľ neupraví VV do jednoznačnej podoby pre všetkých uchádzačov, úrad vydá rozhodnutie, v ktorom skonštatuje porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, na základe čoho príde ku korekcii zo strany MŽPSR.

Žiadame o odstránenie tohto stavu a predloženie jednoznačných súťažných podkladov.

Otázka: Chápe verejný obstarávateľ príp. osoba zodpovedná za VO čo znamená, že súťažné podklady majú byť určené jednoznačne, má byť zachovaný princíp transparentnosti a zároveň či chápe aj to, že nepostupuje v súlade so zákonom č, 343/2015 Z.z. a metodickými usmerneniami ÚVO?

### Odpoveď na otázku č. 1:

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ uvádza, že Žiadosť o vysvetlenie bola doručená dňa **28.04.2026**, pričom lehota na predkladanie ponúk je určená na **29.04.2026**. Z uvedeného vyplýva, že žiadosť o Vysvetlenie **nebola doručená dostatočne vopred**, tak ako to vyžaduje zákon o verejnom obstarávaní.

Napriek uvedenému, verejný obstarávateľ uvádza že, v doručenej Žiadosti o vysvetlenie neidentifikoval žiadnu otázku smerujúcu k Vysvetľovaniu Súťažných podkladov, resp. Pokynov, či inej poskytnutej dokumentácie v zmysle § 48 zákona o verejnom obstarávaní, preto nemôže relevantne odpovedať, resp. poskytnúť iné informácie.

Verejný obstarávateľ taktiež uvádza, že Pokyny k príprave ponuky sú jednoznačné. Tiež verejný obstarávateľ poukazuje na Rozhodnutie predsedu Úradu pre verejné obstarávanie č. 5631-P/2023 zo dňa 02.11.2023, kde sa uvádza v bode č. 77 uvádza, cit.:

*„.....uchádzači vo verejnom obstarávaní boli schopní oceniť zákazku na stavebné práce **nie je nevyhnutné, aby disponovali kompletne a detailne vypracovaným výkazom výmer, ktorý obsahuje tisíce položiek pre každú aj nevýznamnú časť realizácie diela.** Postačuje, aby im zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa boli poskytnuté kompletne súťažné podklady (vrátane kompletnej projektovej dokumentácie alebo iných dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky), obsahujúce písomné, grafické alebo iné podklady podrobne vymedzujúce predmet zákazky v súlade s relevantnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a v ktorých bude predmet zákazky opísaný úplne, jednoznačne a nestranne. V zmysle vyššie uvedeného totiž osoba vykonávajúca oceňovanie stavebných prác pri vypracovávaní výkazu výmer vychádza práve z projektovej dokumentácie (resp. z iných potrebných dokumentov) a ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ poskytne projektovú dokumentáciu (prípadne iné potrebné dokumenty), ktorá je dostatočne podrobná a kompletná, je irelevantné, či bude vo verejnom obstarávaní poskytnutý aj výkaz výmer“*

a bode č. 78 predmetného Rozhodnutia sa uvádza, cit.:

*„Predseda úradu k nastolenému názoru považuje za potrebné dodať, že uvedené v žiadnom prípade nebráni verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, aby v rámci súťažných podkladov poskytovali záujemcom aj vypracovaný výkaz výmer. Rovnako nie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, aby v tej ktorej súťaži verejní obstarávatelia alebo obstarávatelia trvali na jeho naceňovaní a jeho prípadnej nemennosti alebo záväznosti, ak je poskytnutý. Avšak **význam výkazu výmer, aj v prípade, ak je pre uchádzačov záväzný, nie je vhodné v priebehu verejného obstarávania preceňovať** v tom zmysle, že ak v ňom chýbajú niektoré položky, resp. výkaz výmer ráta s tzv. agregovanými položkami, do ktorých je potrebné oceniť viacero činností, prác alebo úkonov v určitom odbore stavebných prác, nespôsobuje to bez ďalšieho neúplnosť alebo nejednoznačnosť opisu predmetu zákazky. **Výkaz výmer, ktorý, ak je vo verejnom obstarávaní poskytnutý, by mal reflektovať na požiadavky vyplývajúce z projektovej dokumentácie a ktorý by mal predstavovať určitý popis stavebných objektov alebo prevádzkových súborov vyjadrených súborom položiek stavebných prác, montážnych prác a dodávok (špecifikácií) stavebných materiálov a tovarov, totiž nie je jediným dokumentom, ktorý definuje predmet stavebnej zákazky z hľadiska materiálového, stavebno-technického, technicko-ekonomického, technologického, dispozičného a prevádzkového alebo z hľadiska jeho požadovaných vlastností alebo požadovanej kvality a pod. Tak, ako je tomu aj v tomto prípade, je z hľadiska špecifikácie predmetu zákazky a jeho oceňovania zo strany uchádzačov nevyhnutná najmä projektová dokumentácia, prípadne iné dokumenty potrebné pre prípravu ponuky, ktoré detailnejšie definujú parciálne časti diela po stavebnotechnickej alebo technologickej stránke.“***

v bode č. 79 predmetného Rozhodnutia sa uvádza, cit.:

*„Na základe uvedeného predseda úradu nesúhlasí so zovšeobecňujúcim názorom prezentovaným*

úradom, ktorý naznačuje, že len podrobne vypracovaný Výkaz výmer, ktorý obsahuje obrovské množstvo položiek vymedzujúcich všetky prvky stavebného diela do absolútneho detailu, je jediným predpokladom pre riadne ocenenie predmetu zákazky zo strany potencionálnych uchádzačov. V posudzovanom prípade kontrolovaný totiž v rámci súťažných podkladov okrem Výkazu výmer záujemcom poskytol aj projektovú dokumentáciu a iné dokumenty potrebné pre prípravu ponuky, ktoré boli podstatnejšie pri koncipovaní ich ponúk a z nich vychádzali i otázky záujemcov položené v rámci procesu vysvetľovania súťažných podkladov.<sup>28</sup> V zmysle vysvetlení súťažných pokladov poskytnutých kontrolovaným, ktoré úrad odcitoval v bode 42 jeho rozhodnutia, záujemcovia mali/mohli zahrnúť náklady spojené s niektorými činnosťami, prácami alebo úkonmi, bez ktorých nebolo možné riadne dielo, resp. jeho časť vyhotoviť, zahrnúť do súvisiacich položiek Výkazu výmer. Zo strany kontrolovaného teda došlo k poskytnutiu Výkazu výmer, ale zároveň aj k možnosti naceniť aj také položky, ktoré vo Výkaze výmer explicitne uvedené neboli, pričom ich uchádzači mali zahrnúť do jednotkových cien iných súvisiacich položiek.“

bod. 80, cit.:

„V tejto súvislosti predseda úradu poukazuje na to, že úrad v preskúmanom rozhodnutí na žiadnom mieste neuvádza ani nevytýka kontrolovanému, že by projektová dokumentácia vykazovala vady, prípadne iné nedostatky, na základe ktorých by záujemcovia o účasť v predmetnom verejnom obstarávaní neboli schopní vypracovať svoje ponuky, čo by v opačnom prípade zaiste aj podľa názoru predsedu úradu predstavovalo porušenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Keďže projektová dokumentácia bola zo strany kontrolovaného poskytnutá, pričom jej nekompletnosť nebola namietaná zo strany žiadneho uchádzača a ani úradu, má predseda úradu s prihliadnutím na vyššie uvedené závery za to, že projektová dokumentácia spolu s ďalšími poskytnutými dokumentmi postačovala na riadne ocenenie predmetu zákazky, a to aj napriek tomu, že Výkaz výmer explicitne neobsahoval všetky položky, na ktoré sa záujemcovia v priebehu vysvetľovania súťažných podkladov dopytovali.“

a bod. č. 81 Rozhodnutia, cit.:

„Predseda úradu v danom prípade akceptuje postup, ktorý si zvolil kontrolovaný, ktorý okrem poskytnutia kompletnej projektovej dokumentácie k obstarávanému dielu v jednotlivých odpovediach poskytnutých v rámci vysvetlení súťažných podkladov uviedol spôsob, akým majú uchádzači pri oceňovaní niektorých činností, prác a úkonov neuvedených vo Výkaze výmer postupovať, a to s odkazom na bod 15 písm. h) časti C. „Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov, cit.: „Uchádzač musí pri oceňovaní brať do úvahy a zahrnúť do ceny jednotlivých súvisiacich položiek aj: (...) náklady na revízie, skúšky (funkčné skúšky, úradné skúšky, zaťažkávacie skúšky, skúšky zariadení, predkomplexné a komplexné skúšky, prípravné, predbežné a hlavné tesniace a tlakové skúšky, napätové skúšky a pod.), komplexné vyskúšanie, skúšobnú prevádzku, uvedenie do prevádzky, reguláciu a konfiguráciu zariadení, nastavenie a programovanie systémov, odborné prehliadky, technickú kontrolu, merania, certifikácie a pod., vrátane nákladov na vydanie príslušného dokladu (napr. protokoly spôsobilosti, technická správa, revízná správa, záverečná správa, meracie protokoly), prevádzkové a manipulačné poriadky a k nim prislúchajúcu dokumentáciu, školenia (napr. obsluhujúceho personálu), i) všetky všeobecné riziká, záväzky, a pod.“ Skutočnosť, že kontrolovaný požadoval „rozpustiť“ ceny za niektoré absentujúce položky do iných, súvisiacich položiek Výkazu výmer, v tomto konkrétnom prípadne predseda úradu teda nevyhodnotil ako konanie, ktoré by malo charakter porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ani porušenia § 42 ods. 1 tohto zákona tak, ako to vnímal úrad v preskúmanom rozhodnutí.“

Teda pre prípravu ponuky nie je primárny výkaz výmer, **ale primárna je Projektová dokumentácia**, s ktorou sa záujemcovia musia riadne oboznámiť, tak aby mohli predložiť kvalifikovanú ponuku.

Predpokladáme, že záujemca **pochopil**, že osoba zodpovedná za administráciu procesu je dostatočne znala rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie, taktiež, že je znalá Metodických usmernení a Výkladových stanovísk Úradu pre verejné obstarávanie, či iných právnych predpisov.

Taktiež poukazujeme na skutočnosť, že záujemca, ktorý doručil túto Žiadosť o vysvetlenie sa zaregistroval do zákazky až dňa **28.04.2026 o 7:32 hod.**, teda jeden deň pred lehotou na predkladanie ponúk. Následne obratom **toho istého dňa o 8:01 hod.** doručil prvú žiadosť o vysvetlenie a následne o 10:23 ďalšiu Žiadosť o vysvetlenie.

Z uvedeného je zrejmé, že záujemca vytvára „obštrukcie“ smerujúce k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk, nakoľko pár hodín, je nedostatočných k oboznámeniu sa s celou poskytnutou dokumentáciou.

S pozdravom



Jana Ešmírova  
Starostka obce