

Správa ciest Košického samosprávneho kraja

Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice

IČO: 35 555 777

Vec: Odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie č. 1

Košice, 28.04.2026

Verejný obstarávateľ vyhlásil podlimitnú zákazku podľa § 110 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „ZVO“) s názvom „**Rekonštrukcia mosta M1687 – most cez nápusťný kanál pred obcou Zbudza**“. Zákazka bola vyhlásená vo Vestníku verejného obstarávania č. 75/2026 pod číslom 5306 – WYP dňa 16.04.2026. Prostredníctvom systému eZakazky bola verejnému obstarávateľovi doručená Žiadosť o vysvetlenie č. 1 dňa 20.04.2026 o 10:59:59 hod. (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“).

Otázka č. 1:

„V zmysle § 762 Obchodného zákonníka je poistná záruka ekvivalentným inštitútom zabezpečenia záväzku ku bankovej záruke. Zákon o verejnom obstarávaní v ním upravovanom inštitúte zábezpeky ponuky ustanovuje obstarávateľovi povinnosť umožniť zložiť ponukovú zábezpeku aj formou poistenia záruky. Viacerí veľkí verejní obstarávatelia ako napríklad NDS, ŽSR, MH invest, atď. umožňujú zloženie výkonovej a garančnej zábezpeky formou poistenia záruky. Obmedzením možnosti zloženia výkonovej a garančnej zábezpeky verejný obstarávateľ obmedzil hospodársku súťaž a diskriminuje záujemcov / uchádzačov, ktorí primárne spolupracujú s poisťovňami, a teda v konečnom dôsledku diskriminuje aj dané poisťovne a pobočky zahraničných poisťovní, keďže vylučuje účasť týchto subjektov v danom verejnom obstarávaní. Takýmto postupom posilňuje monopolné postavenie bánk a pobočiek zahraničných bánk v oblasti verejných zákaziek bez akéhokoľvek právneho základu, keďže ustanovenie § 762 Obchodného zákonníka považuje poistnú záruku za ekvivalent bankovej záruky. Toto vylúčenie má ďalší efekt, a to je možnosť vykonania diela v nižšej cene resp. v rýchlosti čerpania finančných prostriedkov z Európskej únie príp. iných fondov. Na základe vyššie uvedeného teda zákon o verejnom obstarávaní vyžaduje neutralitu a nediskriminačný prístup pri ustanovovaní zmluvných podmienok. UVO v metodických stanoviskách rieši prípady, kde zmena formy výkonovej/garančnej zábezpeky nemá byť prekážkou a verejný obstarávateľ by teda nemal preferovať len jednu formu bez objektívneho dôvodu, poistenie záruky má rovnakú právnu funkciu ako banková záruka, viacerí významní verejní obstarávatelia už výslovne akceptujú poistenie záruky.

Žiadame teda obstarávateľa o možnosť zložiť výkonovú a garančnú zábezpeku aj vo forme poistenia záruky.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že sa prvom rade jedná o dva rôzne inštitúty. Pri zábezpeke ponuky sa jedná o inštitút, ktorý upravuje priamo ZVO v paragrafe 46 ZVO cit.: „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu vyžadovať, aby uchádzač zabezpečil viazanosť svojej ponuky zábezpekou. Zábezpeka je poskytnutie bankovej záruky, poistenie záruky alebo zloženie finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.“ Verejný obstarávateľ si stanovil zmluvné podmienky, ktoré

všetkým záujemcom oznámil a nie je pri nich povinný sa riadiť inštitútom patriacim k úplne inému procesnému úkonu, aký určuje ZVO napríklad pri vyžadovaní zábezpeky. Stanovil si zabezpečovací mechanizmus výkonnej a garančnej záruky ako zmluvný inštitút, ktorý je pre verejného obstarávateľa vyhovujúci a taktiež neobmedzuje druhú zmluvnú stranu, spôsobom, ktorý by dával na výber len jedinú možnosť zloženia výkonnej alebo garančnej záruky.

Z vyššie uvedených dôvodov verejný obstarávateľ trvá na znení zmluvných podmienok, ktoré boli všetkým potenciálnym záujemcom riadne oznámené a verejný obstarávateľ nevidí dôvod na ich zmenu.

Spracovala: Mgr. Barbora Kučerková

Ing. Vladimír Žiarný
generálny riaditeľ