

Všetci známi záujemcovia

Váš list, číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/ 

Bratislava

NL032021

Ing. Vladimír Pokojný

12.08.2021

Vec: Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s názvom „Žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch podľa § 164 ods. 1 písmeno b) zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní; Názov zákazky: ..Zabezpečenie autobusu na vodíkový pohon s obsluhou/s vodičom Registračné číslo verejného obstarávania a spisu: NL 032021

Verejnému obstarávateľovi bola dňa 10.08.2021 prostredníctvom systému na elektronickú komunikáciu eZákazky doručená písomnosť, označená ako „Žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (ďalej aj „zákona o VO“).

Po prešetrení žiadosti o nápravu Vám oznamujem, že predmetnú žiadosť, ktorá nebola doručená v stanovenej lehote v súlade s § 164 ods. 5 písm. c) zákona o VO a v súlade s ustanovením § 165 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní

z a m i e t a m.

Zdôvodnenie:

Napriek tomu, že záujemca nepredložil žiadosť o nápravu riadne a včas v súlade s § 164 ods. 5 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (ďalej aj „ZVO“), verejný obstarávateľ sa predmetnou písomnosťou zaoberal. Záujemca síce v doručenej písomnosti formálne splnil náležitosti žiadosti o nápravu v súlade § 164 ods. 2 ZVO, ale svojím obsahom nežiada o nápravu ale o vysvetlenie súťažných podkladov.

Označenie verejného obstarávania, proti ktorému žiadosť o nápravu smeruje:
žiadosť o nápravu smeruje proti verejnému obstarávaniu uverejnenému v Úradnom vestníku Európskej únie č.: 2021/S 107 zo dňa 04.06.2021 značka: 2021/S 107-281302 a vo Vestníku verejného obstarávania číslo 134/2021 zo dňa 07.06.2021 pod značkou 28841 - MSS, predmet zákazky " Zabezpečenie autobusu na vodíkový pohon s obsluhou / s vodičom, Referenčné číslo: NL 032021 podľa § 164 ods. 1 písmeno b) zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a to proti podmienkam uvedených v súťažných podkladoch. Súťažné podklady prevzal žiadateľ dňa 5.8.2021.

1. opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov:

Vo vysvetlení č. 1 zo dňa 24.6.2021 sa píše v odpovedi č.2

„Časové rámce konania podujatí uvedené v záložke „Počty dní celkom sú taktiež relevantným podkladom pre prípravu ponuky do súťaže, pričom konkrétne termíny budú spresnené na základe vzájomnej dohody verejného obstarávateľa a úspešného uchádzača...."

Znamená to, že poskytovateľ/úspešný uchádzač nemusí súhlasiť so všetkými zmenami termínov mimo dátumov uvedených v detailnom harmonograme? Ako často/v akých časových intervaloch a ako veľmi dopredu musí byť termín stanovený na pevno a v prípade, že ho odvolá objednávateľ bude mať nárok poskytovateľ na odmenu? Pýtame sa s z titulu, či má poskytovateľ právnu istotu zaplata za rezervovanú kapacitu ako v prípade ubytovacích rezervačných systémov napríklad na ubytovanie alebo prenájom lodí alebo je možné zmeniť /posunúť/zrušiť termín aj deň pred plánovaným konaním akcie a nahradiť ho zo strany objednávateľa ďalšou objednávkou zaslanou 2 mesiace vopred? Ak áno platí, že na ďalšom termíne sa musia strany vzájomne dohodnúť alebo môže poskytovateľ nesúhlasiť? Pýtame sa pre prípad nacenenia najvýhodnejšej ponuky a teda vyťažovania autobusu aj na iné akcie, na ktoré chceme vedieť, či máme voľnosť si ich popri poskytovaní objednávateľovi plánovať, alebo musíme držať rezervovanú kapacitu aj keď ju nebudeme mať uhradenú ani v prípade zmeny na poslednú chvíľu.

návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu:

Podľa § 42 ods. 1 zákona „Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne ..."

Podľa § 56 ods. 1 zákona: „Uzavretá zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi alebo koncesnou dokumentáciou a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačkami."

V zmysle vyššie definovaných nedostatkov v jednoznačnosti a dôkazov uvedených vyššie žiadame doplniť súťažné podklady, tak aby bol výklad jednoznačný najmä čo do rezervovanej kapacity v prípade stornovania objednávky, tak aby bolo možné predložiť kvalifikovanú ponuku uchádzača založenú na jasných celistvých a nediskriminačných podmienkach uvedených v súťažných podkladoch.

Vybavenie žiadosti o nápravu – bod 1:

Vyjadrenie súhlasu Poskytovateľa na zmeny termínov sa nevyžaduje. Harmonogram termínov je približný a nie je v možnostiach a schopnostiach verejného obstarávateľa, aby v čase verejného obstarávania stanovil presné termíny. Ako sa uvádza aj v samotnej rámcovej dohode, termíny podujatí sa môžu líšiť, pričom verejný obstarávateľ je v zmysle čl. II ods. 8 rámcovej dohody povinný bez zbytočného odkladu informovať Poskytovateľa o zmene termínov. Túto informačnú povinnosť má verejný obstarávateľ bez ohľadu na skutočnosť, či bola vystavená objednávka na poskytnutie služby, a teda Poskytovateľ vie v priebehu platnosti zmluvy upravovať svoje kapacity.

Závaznú objednávku je verejný obstarávateľ povinný doručiť Poskytovateľovi najneskôr dva mesiace pred konaním podujatia. Táto čiastková objednávka je záväzná pre obidve zmluvné strany. Prijatím objednávky (jej doručením do dispozičnej sféry Poskytovateľa, nie jej akceptáciou) sa Poskytovateľ zaväzuje poskytnúť plnenie a súčasne sa verejný obstarávateľ zaväzuje toto plnenie prijať a zaplatiť za poskytnuté plnenie odplatu. Verejný obstarávateľ nemôže objednávku svojvoľne zrušiť. Ak by tak verejný obstarávateľ urobil, Poskytovateľ má nárok na náhradu škody v zmysle platných právnych predpisov. V prípade, ak je v harmonograme uvedené podujatie, avšak verejný obstarávateľ na toto podujatie nevystaví objednávku v súlade so zmluvou, nevzniká Poskytovateľovi nárok na žiadne plnenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že výklad je jednoznačný a nie je nutné meniť súťažné podklady.

2. opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov:

Verejný obstarávateľ požaduje od uchádzača zabezpečenie servisného zásahu do 24 hodín v prípade takých porúch, ktoré znemožnia plnenie zmluvy, alebo pristavenie náhradného autobusu s technickou špecifikáciou podľa tohto opisu predmetu zákazky. V prípade, že nebude uskutočnený servisný zásah v uvedenej lehote, alebo nebude možné náhradné plnenie podľa predchádzajúcej vety, úspešný uchádzač nemá nárok na úhradu odmeny za služby po dobu, pokiaľ nie sú verejnému obstarávateľovi poskytované riadne a včas podľa tohto opisu zákazky a podľa zmluvy.

Náhradné plnenie sa rozumie aj ekvivalent náhradnými vyššími počtami vodíkových autobusov napríklad dvomi, ktoré budú spĺňať technickú špecifikáciu teda 9-18m, 200km dojazd, 0 g/km emisie, TV s prehrávaním videa a zvuku a súčtom 30 osôb mimo šoférov?

vozidlo musí byť totožné ako pôvodné alebo stačí ak bude spĺňať parametre podľa opisu predmetu zákazky teda 9-18m, 200km dojazd, 0 g/km emisie, TV s prehrávaním videa a zvuku, kapacita 30 osôb mimo šoféra. Teda či môže byť inej značky od iného výrobcu

návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu:

Podľa § 42 ods. 1 zákona „Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne ...“

Podľa § 56 ods. 1 zákona: „Uzavretá zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi alebo koncesnou dokumentáciou a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi.“

V zmysle vyššie definovaných nedostatkov v jednoznačnosti týkajúcich sa náhradného plnenia žiadame doplniť súťažné podklady, tak aby bol výklad jednoznačný a vykonať zmeny aj v rámcovej dohode v bodoch viažucich sa k náhradnému plneniu, tak aby bolo možné predložiť kvalifikovanú ponuku uchádzača založenú na jasných podmienkach náhradného plnenia a stým spojených sankcií

Vybavenie žiadosti o nápravu – bod 2:

Verejný obstarávateľ požaduje zabezpečiť pristavenie autobusu za účelom prezentácie vodíkových technológií. V prípade, ak bude mať autobus vady a Poskytovateľ nezabezpečí jeho opravu, prípadne náhradné plnenie, nebude možné využiť služby Poskytovateľa a prezentovať technológie a teda nebude naplnený účel zmluvy. Ak Poskytovateľ neposkytne služby podľa rámcovej dohody, nemôže mu vzniknúť nárok na odmenu. Verejný obstarávateľ berie na vedomie, že ide o nové technológie, avšak požadovanou úpravou rámcovej dohody by verejný obstarávateľ v podstate prevzal na seba podnikateľské riziko Poskytovateľa. Vzhľadom na uvedené a s prihliadnutím na skutočnosť že požiadavka verejného obstarávateľa je plne legitímna, nie je možné vyhovieť požiadavke na zmenu rámcovej dohody.

K možnosti náhradného plnenia máme za to, že v súťažných podkladoch je jednoznačne stanovené, že v prípade, ak Poskytovateľ nemôže vykonať servisný zásah do 24 hodín, môže zabezpečiť náhradné plnenie pristavením autobusu s technickou špecifikáciou podľa opisu predmetu zákazky. Je teda zjavné, že verejný obstarávateľ netrvá na rovnakej značke autobusu, podstatnou skutočnosťou pre poskytnutie plnenia je rovnaká technická špecifikácia.

3. opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov:

Rámcová dohoda o poskytnutí služieb článok II bod 5

Objednávateľ je oprávnený vyžadovať od Poskytovateľa poskytnutie služieb v mene Objednávateľa a na jeho náklady aj pre tretie osoby a to v rozsahu najviac 10 pracovných dní mesačne 10 dní do mesiaca nie je problém poskytovať služby v mene Objednávateľa avšak v SP nie je definované nič viac, teda či je to opcia na ďalšie dni nad 218 plánovaných za jednotkovú cenu na deň podľa návrhu na plnenie kritéria

Alebo je to informácia, že objednávateľ môže vyžadovať od poskytovateľa poskytnutie služieb ale tie budú predmetom osobitných objednávok od tretích strán a osobitného jednanie o jednotkovej cene a teda cena môže byť aj vyššia aj nižšia ako je v návrhu na plnenie kritérií, prípadne sa môžu strany nedohodnúť

Alebo je to informácia, ak bude objednávateľ vyžadovať poskytovateľ je v mene objednávateľa povinný plniť bez nároku na odplatu, nakoľko tú si máme odhadnúť do jednotkovej ceny v návrhu na plnenie kritéria a uspokojiť sa s možnosťou prezentovania značky vodíkového autobusu? Ak áno, má poskytovateľ počas týchto 10 dní navyše a týchto jazd prezentácie možnosti aplikácie vodíkových technológií a využívania obnoviteľných zdrojov povinnosť plniť prvky publicity alebo môže tabule poskytovateľa pomoci doplniť/vymeniť za product placement podľa vlastnej vôle, ktoré mu vykryjú vstupy?

Môže objednávateľ za neplnenie požiadavky na poskytnutie služby v mene objednávateľa z titulu objednávky autobusu na inú akciu/vis maior/plánovaného servisu/iné pokutovať poskytovateľa dvojnásobnou pokutou? Keď táto služba nie je ocenená jednotkovou cenou v návrhu na plnenie kritérií? Teda 2 krát nula? Môže nevyplatiť niektorú z posledných faktúr? Alebo udeliť inú sankciu

návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu:

Podľa § 42 ods. 1 zákona „Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne ...“

Podľa § 56 ods. 1 zákona: „Uzavretá zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi alebo koncesnou dokumentáciou a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačkami.“

V zmysle vyššie definovaných nedostatkov v jednoznačnosti týkajúcich sa vyžadovania plnenia poskytovateľom 10 dní do mesiaca žiadame doplniť súťažné podklady, najmä rámcovú dohodu v časti sankcie a vysvetliť odplatnosť/bezodplatnosť vyžadovaného plnenia tak aby bol výklad jednoznačný, tak aby bolo možné predložiť kvalifikovanú ponuku uchádzača založenú na jasných podmienkach a s tým spojených sankcií

Vybavenie žiadosti o nápravu – bod 3:

Poskytovanie plnenia pre tretie osoby podľa čl. II ods. 5 rámcovej dohody je upravené v čl. II ods. 3 rámcovej dohody, podľa ktorého „písomná objednávka Objednávateľa obsahuje najmä požadovaný dátum a čas pristavenia autobusu, miesto pristavenia autobusu, miesto na ktorom bude možné doplniť palivo autobusu, či sa autobus poskytne do výpožičky tretím osobám podľa čl. II ods. 5 tejto zmluvy, prípadne ďalšie skutočnosti nevyhnutné za účelom plnenia predmetu zmluvy.“

Odmena poskytovateľa na zabezpečenie autobusu závisí od počtu dní, na ktoré požaduje verejný obstarávateľ autobus pristaviť. Odmena za poskytnutie služieb na jedno podujatie je teda súčin počtu dní podujatia, resp. poskytnutia služieb pre tretie osoby a odmeny za 1 deň poskytnutia služieb podľa výsledku verejného obstarávania. Máme za to, že súťažné podklady sú v tomto smere jednoznačné a z toho dôvodu ich nie je nutné doplniť.

Oznamujeme Vám, že voči uplatnenej žiadosti o nápravu je možné podať námietku za splnenia podmienok ustanovenia § 165 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Naviac dávame do pozornosti skutočnosť, že verejný obstarávateľ, za účelom informovania hospodárskych subjektov o plánovanom postupe obstarania, vykonal, v súlade s § 25 zákona o VO, prípravné trhové konzultácie (ďalej len „PTK“), zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 215/2020 dňa 15.10.2020 pod číslom 35763-POT.

Verejný obstarávateľ, umožnil v období od 12.10.2020 do 20.10.2020 všetkým hospodárskym subjektom zapojiť sa do komunikácie, nakoľko verejný obstarávateľ kladie dôraz na prípravu kvalitných súťažných podkladov, ktoré budú reflektovať všetky potreby verejného obstarávateľa a zároveň budú overené možnosti na trhu aj vzhľadom na jedinečnosť a špecifickosť predmetu zákazky.

Zápis z PTK bol zverejnený v profile verejného obstarávateľa 03.05.2021, čím sa stal dostupným, bez obmedzenia, všetkým hospodárskym subjektom v čase, kedy potencionálni dodávatelia uvažovali o zapojení sa do čestnej hospodárkej súťaže.

S pozdravom