Obec Slovenský Grob, Hlavná 132,

900 26 Slovenský Grob

Vysvetľovanie všetkým záujemcom

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka
		12.11.2026

Vec

Verejné obstarávanie - zadanie zákazky na **„„Zneškodnenie vrátane mechanicko-biologickej úpravy resp. energetické zhodnotenie zmesových komunálnych odpadov a objemných odpadov v obci Slovenský Grob“**

- Poskytnutie vysvetlenia - 03

V zmysle zákona č.343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), bola verejnému obstarávateľovi doručená Žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov nasledovne:

Otázka č. 1

Výnimka zo zodpovednosti pri odstávkach zariadenia (čl. XII bod 4)

Považuje verejný obstarávateľ za primerané, transparentné a zlučiteľné s účelom zákazky také znenie čl. XII bod 4 návrhu zmluvy, podľa ktorého poskytovateľ nezodpovedá za dočasné prerušenie alebo obmedzenie plnenia ani pri plánovaných technologických odstávkach a pri technických poruchách zariadenia, hoci ustanovenie neobsahuje povinnosť zabezpečiť náhradné prevzatie a spracovanie komunálneho odpadu?
Základným predmetom obstarávanej služby je zabezpečenie nakladania so zmesovým komunálnym odpadom a objemným odpadom obce počas štvorročného zmluvného obdobia. Neprijatie odpadu na koncovom zariadení nemá iba vnútropodnikový dôsledok na strane poskytovateľa; bezprostredne ovplyvňuje zvozový systém obce, kontinuitu verejnej služby a môže vyvolať dodatočné dopravné, organizačné, hygienické a environmentálne náklady.
Ako verejný obstarávateľ vykladá vzťah čl. XII bod 2 a novodoplneného čl. XII bod 4? Čl. XII bod 2 ukladá poskytovateľovi záväzok zabezpečiť zneškodnenie vrátane mechanicko-biologickej úpravy, resp. energetické zhodnotenie všetkého odpadu objednávateľa v dohodnutých množstevných limitoch. Čl. XII bod 4 však tento záväzok oslabuje výnimkou z omeškania a zodpovednosti práve počas prevádzkových obmedzení, bez zmluvne určeného náhradného mechanizmu. Nevzniká tým právna neistota o reálnom rozsahu a vynútiteľnosti hlavnej povinnosti poskytovateľa?

Verejného obstarávateľa žiadame o konkrétne vysvetlenie, kto počas odstávky zabezpečí prevzatie a zákonné nakladanie s odpadom, kto bude znášať náklady presmerovania zvozových vozidiel a využitia náhradného zariadenia a aký bude postup, ak odstávka potrvá viac dní. Navrhované ustanovenie neurčuje najvyššiu prípustnú dĺžku prerušenia, lehoto na zabezpečenie náhradného plnenia ani jednoznačné pravidlá úhrady dodatočných nákladov.
Za zásadné považujeme aj to, že ustanovenie nerozlišuje plánované a predvídateľné prevádzkové odstávky od skutočne mimoriadnych, neodvrátiteľných prekážok. Plánovaná údržba, servisné zásahy a bežné technické poruchy sú prevádzkové riziká, s ktorými odborne spôsobilý poskytovateľ musí pri plánovaní kapacít a pri tvorbe ceny počítať. Samotná existencia odstávky ešte neznamená, že sú automaticky naplnené podmienky okolností vylučujúcich zodpovednosť podľa § 374 Obchodného zákonníka.
Z akého objektívneho dôvodu preto verejný obstarávateľ považuje za potrebné rozšíriť zmluvnú ochranu poskytovateľa aj na plánované technologické odstávky, keď už zákon umožňuje posúdiť skutočne mimoriadne okolnosti podľa podmienok § 374 Obchodného zákonníka?
Zároveň žiadame vysvetliť, či verejný obstarávateľ vyhodnotil vplyv navrhnutej výnimky na porovnateľnosť ponúk a hospodárnosť budúceho plnenia. Uchádzač, ktorý má dopredu zabezpečené náhradné kapacity a vie zabezpečiť kontinuitu služby, musí s nákladmi takéhoto zabezpečenia počítať pri kalkulácii ceny. Uchádzač, ktorý náhradné kapacity nezabezpečuje a spolieha sa na zmluvné oslobodenie počas odstávky, môže tieto náklady do ceny nezahrnúť a predložiť nižšiu nominálnu cenu.

Nevytvára takéto znenie zmluvy priestor na špekulatívne cenové správanie a neodôvodnenú konkurenčnú výhodu hospodárskych subjektov, ktoré nemajú primerane zabezpečené prevádzkové predpoklady na kontinuálne plnenie zákazky? A nepovedie následne k situácii, keď sa náklady pôvodne nezahrnuté v ponukovej cene fakticky prenesú na obec, takže jej celkové výdavky prevýšia cenu deklarovanú úspešným uchádzačom?
Takéto riziko je významné najmä vzhľadom na kritérium najnižšej celkovej ceny, pretože cenové porovnanie má zmysel len pri porovnateľnom rozsahu reálne zabezpečovanej služby. Zmluvné podmienky by nemali ekonomicky zvýhodňovať nepripravenosť poskytovateľa na predvídateľné prevádzkové obmedzenia. V tejto súvislosti poukazujeme na povinnosť rešpektovať princípy transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, proporcionality, hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. Uvádzame tým možné riziká nastavenia podmienok, nie záver o nepoctivosti konkrétneho uchádzača.
Navyše posledná veta čl. XI bod 2 výslovne vylučuje uplatnenie zmluvnej pokuty v situáciách uvedených v čl. XII bod 4. Poskytovateľ tak získava výnimku nielen z omeškania pri dotknutých povinnostiach, ale aj z konkrétnej zmluvnej sankcie, hoci objednávateľovi nie je garantované náhradné plnenie. Ako má byť v takom prípade zmluvne chránený oprávnený záujem obce na riadnom prevzatí odpadu?
Žiadame preto vypustiť čl. XII bod 4 návrhu zmluvy v celom rozsahu a súčasne vypustiť poslednú vetu čl. XI bod 2, ktorá na tento bod odkazuje. Tým sa zachová jednoznačný a vynútiteľný hlavný záväzok podľa čl. XII bod 2 bez toho, aby bolo dotknuté individuálne posúdenie skutočných okolností vylučujúcich zodpovednosť podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.
Ak verejný obstarávateľ trvá na osobitnej úprave odstávok, žiadame subsidiárne vysvetliť, prečo zmluva neobsahuje povinnosť poskytovateľa vopred oznámiť plánovanú odstávku, bezodkladne oznámiť neplánovaný výpadok a zabezpečiť po dobu obmedzenia náhradné prijímanie odpadu v oprávnenom zariadení na vlastné náklady, pri rešpektovaní relevantných požiadaviek zákazky. Žiadame výslovne uviesť, či obstarávateľ takúto úpravu doplní.

<u>Odpoveď na otázku č. 1:</u> Verejný obstarávateľ konštatuje, že predmetná otázka nesmeruje k vysvetľovaniu súťažných podkladov alebo inej poskytovanej dokumentácii, tak ako je uvedené v zákone o verejnom obstarávaní, ale ide o požiadavku záujemcu k zmene zmluvy **v jeho individuálny prospech, za účelom „vylepšenia“ jeho postavenia oproti ostatným**

uchádzačom.. Naviac ide o úvahy a domnienky záujemcu, ktoré sú v hypotetickej rovine. Verejný obstarávateľ Návrh zmluvy nezmení, nakoľko zmluvu považuje za transparentnú a nediskriminačnú, ktorá zaručuje rovnaké postavenie všetkým uchádzačom.

Otázka č. 2

Cenová štruktúra pri odpade 20 03 01 a výstupoch z MBÚ (čl. VIII bod 1A)

Z akého dôvodu verejný obstarávateľ v čl. VIII bode 1A, bodoch 1.1.1 až 1.1.6, ponechal samostatné oceňovanie zneškodnenia zmesového komunálneho odpadu katalógového čísla 20 03 01, ak plnenie zákazky má prebiehať po 1. januári 2027 a pri jeho ukladaní na skládku sa uplatní povinnosť predchádzajúcej úpravy a splnenia zákonných podmienok podľa vyhlášky MŽP SR č. 382/2018 Z. z. v účinnom znení?
Súčasné členenie môže vzbudzovať dojem dvoch nezávisle oceňovaných služieb – priameho zneškodnenia odpadu 20 03 01 a jeho mechanicko-biologickej úpravy. V skutočnosti má jednotková cena za prevzatú tonu odpadu zohľadniť povinnú úpravu, ako aj zákonné zhodnotenie alebo zneškodnenie jednotlivých výstupných prúdov z MBÚ. Zákonné poplatky za uloženie sa pritom vzťahujú na skutočne uložené množstvá, čo verejný obstarávateľ potvrdil vo Vysvetlení č. 1 v odpovedi na otázku č. 3.
Ako má uchádzač bez rizika duplicity alebo neúplnosti vyplniť samostatné položky 1.1.1 až 1.1.6 a 1.1.7 až 1.1.9? Potvrdzuje verejný obstarávateľ, že konečná jednotková cena za jednu tonu prevzatého odpadu 20 03 01 musí zahŕňať aj náklady na ďalšie nakladanie so všetkými výstupmi z MBÚ a príslušné zákonné poplatky, bez dodatočného účtovania mimo zmluvnej ceny?
Navrhujeme vykonať nasledovnú úpravu čl. VIII bodu 1A:

1. Vypustiť doterajšie body 1.1.1 až 1.1.6.
2. Názov bodu 1.1 nahradiť znením: „Cena za mechanicko-biologickú úpravu zmesového komunálneho odpadu 20 03 01 vrátane následného zhodnotenia alebo zneškodnenia všetkých výstupov z úpravy.“
3. Bod 1.1.7 formulovať: „Cena za mechanicko-biologickú úpravu odpadu 20 03 01 vrátane zabezpečenia následného zhodnotenia alebo zneškodnenia všetkých výstupov z mechanicko-biologickej úpravy a všetkých súvisiacich nákladov, okrem samostatne identifikovaných zákonných poplatkov, je ... EUR/t bez DPH.“
4. Bod 1.1.8 ponechať ako údaj o sadzbe a výške DPH zo zdaniteľnej ceny; zákonné poplatky uviesť oddelene podľa ich skutočného daňového režimu.
5. Bod 1.1.9 formulovať ako celkovú jednotkovú cenu za 1 t prevzatého odpadu 20 03 01, zahŕňajúcu MBÚ, následné nakladanie so všetkými výstupmi, DPH a príslušné zákonné poplatky, pri ich transparentnom rozčlenení.

Ak verejný obstarávateľ považuje oddelené vykazovanie nákladov na následné skládkovanie výstupov za potrebné, žiadame namiesto nejasného súčasného znenia výslovne určiť metodiku výpočtu, druh výstupu, skutočne ukladané množstvo, režim zákonného poplatku a pravidlo, ktoré zabráni dvojitému účtovaniu. Zároveň žiadame zosúladiť upravený článok VIII s prílohou č. 3 – Tabuľka k oceneniu služieb, aby všetci uchádzači oceňovali totožný rozsah a ponuky boli navzájom porovnateľné.

Záver a požadované opatrenie

Žiadame o konkrétne a vecné zodpovedanie oboch otázok a o zverejnenie upraveného návrhu zmluvy a nadväzujúcich súťažných dokumentov. Uvedené zmeny považujeme za podstatné pre transparentné, hospodárne a efektívne obstaranie skutočne zabezpečenej služby, ako aj pre riadnu prípravu porovnateľných cenových ponúk v súlade s princípmi § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z.
V prípade, že verejný obstarávateľ našim návrhom nevyhovie a ponechá sporné ustanovenia bez náležitého vecného a právneho odôvodnenia, budeme nútení zvážiť využitie zákonných

prostriedkov podania námietok podľa § 170 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, pri dodržaní zákonných podmienok a lehôt.

<u>Odpoveď na otázku č. 2:</u> Verejný obstarávateľ konštatuje, že predmetná otázka nesmeruje k vysvetľovaniu súťažných podkladov alebo inej poskytovanej dokumentácii, tak ako je uvedené v zákone o verejnom obstarávaní, ale ide o požiadavku záujemcu k zmene zmluvy **v jeho individuálny prospech, za účelom „vylepšenia“ jeho postavenia oproti ostatným uchádzačom.**. Naviac ide o úvahy a domnienky záujemcu, ktoré sú v hypotetickej rovine. Verejný obstarávateľ Návrh zmluvy nezmení, nakoľko zmluvu považuje za transparentnú a nediskriminačnú, ktorá zaručuje rovnaké postavenie všetkým uchádzačom.

S pozdravom

JUDr. Štefan Gašparovič
Starosta obce
v.r.