

Košický samosprávny kraj, Námestie Maratónu mieru 1, 040 01 Košice

Vysvetľovanie všetkým záujemcom

Váš list číslo/zo dňa

.....

Naše číslo

...../2026

Vybavuje / tel. č.

.....

17.07.2026

Vec

Verejné obstarávanie - zadanie zákazky na „Cyklistická cestička, prepojenie Šaca – Malá Ida“

- Poskytnutie vysvetlenia - 01

V zmysle zákona č.343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), bola verejnému obstarávateľovi doručená Žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov nasledovne:

Otázka:

V nadväznosti na analýzu súťažných podkladov a technickej dokumentácie pre objekt **Úpravy VN vedenia** poukazujeme na nesúlad medzi rozpočtom (výkazom výmer) a technickou správou (TS).

Vo výkaze výmer tohto objektu sú zaradené zemné a káblové práce v položkách **1.1.11.3.2.1. až 1.1.1.1.3.2.11**. Technická správa k objektu úpravy VN vedenia sa však o takýchto zemných a káblových prácach vôbec nezmiňuje. Naopak, explicitne uvádza, že „*nie sú potrebné žiadne búracie práce*“ a vytyčovanie objektu „*nie je potrebné, nakoľko sa jedná o existujúce stožiare*“.

Zároveň hlavná technická správa spomína preložku/ochranu káblov spoločnosti Slovak Telekom v km 0,400 a 0,513. Charakter položiek 1.1.11.3.2.1. až 1.1.1.1.3.2.11 vecne zodpovedá práve tomuto typu prác.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti vás žiadame o vysvetlenie:

1. Patria položky 1.1.11.3.2.1. až 1.1.1.1.3.2.11 skutočne do rozpočtu objektu úpravy VN vedenia, alebo boli do tohto výkazu zaradené omylom?
2. Ide o položky určené na realizáciu preložky/ochrany káblov Slovak Telekom (spomínané v hlavnej TS v km 0,400 a 0,513)?
3. Ak boli tieto položky do výkazu úpravy VN vedenia zaradené omylom, upraví verejný obstarávateľ výkaz výmer a zverejní jeho revidovanú verziu

V nadväznosti na preštudovanie podkladov a technických špecifikácií (TS) predmetnej zákazky sme zistili rozpor v definícii realizácie vodiča.

Technická špecifikácia (TS) uvádza opätovnú montáž existujúceho vodiča (nie dodávku nového materiálu). V sprievodných poznámkach sa však uvádza orientačná cena pre nový materiál AlFe do 120 mm² vrátane montáže s odkazom na overenie u projektanta.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti vás žiadame o jednoznačné vysvetlenie a odpovede na nasledovné otázky:

1. Má uchádzač v rámci ocenenia položkového rozpočtu uvažovať iba s **opätovnou montážou existujúceho vodiča** (bez dodávky materiálu), alebo je potrebné naceniť aj **dodávku nového materiálu (vodič AlFe do 120 mm²)**?
2. Ak je potrebné uvažovať s novým materiálom, aký presný prierez a špecifikáciu vodiča AlFe má uchádzač do rozpočtu zahrnúť?
3. Upraví alebo doplní verejný obstarávateľ výkaz výmer (položkový rozpočet) tak, aby jednoznačne reflektoval požadovaný rozsah prác a materiálu?

Odpoveď na otázku č. 1:

Verejný obstarávateľ uvádza, že je potrebné uvažovať iba s prácou, bez materiálu, materiál (vodič) ostáva pôvodný

Odpoveď na otázku č. 2:

Verejný obstarávateľ uvádza, že materiál zostáva pôvodný

Odpoveď na otázku č. 3:

Verejný obstarávateľ uvádza, že nie je to potrebné, nakoľko materiál zostáva pôvodný

S pozdravom

Ing. Vladimír Hlivák

Vedúci odboru projektov a investícií