

Vec: Odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie č. 33

Prešov, 28.07.2026

Verejný obstarávateľ vyhlásil nadlimitnú zákazku podľa § 66 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „ZVO“) s názvom **„Rekonštrukcia internátu – stavebné práce“**. Zákazka bola vyhlásená prostredníctvom oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenom v Úradnom vestníku EÚ dňa 05.06.2026 pod číslom 386610-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 112/2026 pod číslom 7900 - MSP dňa 08.06.2026. Prostredníctvom systému eZakazky bola verejnému obstarávateľovi doručená Žiadosť o vysvetlenie č. 32 dňa 24.07.2026 o 10:25 hod. (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“).

Otázka č. 1:

„Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch požaduje predloženie certifikátov a VoZ k zabudovaným výrobkom, pričom medzi tieto výrobky zaradil aj plynové kondenzačné kotly, tepelné čerpadlá vzduch/voda (vrátane monoblokových tepelných čerpadiel), expanzné nádoby, svietidlá, meniče, fotovoltaičné panely, odsávacie ventilátory a ventilátory so senzorom vlhkosti.

Chceme poukázať na skutočnosť, že v štádiu predkladania ponuky Uchádzač ešte nemusí mať definitívne určené konkrétne typy a výrobcov predmetných výrobkov, ktoré budú použité pri realizácii zákazky. Ich konečný výber môže závisieť od dostupnosti na trhu v čase realizácie, pričom všetky dodané výrobky budú spĺňať technické požiadavky Verejného obstarávateľa a príslušné všeobecne záväzné predpisy a technické normy.

Požiadavku na predloženie certifikátov ku konkrétnym výrobkom už vo fáze predkladania ponuky považujeme za neprimeranú, keďže certifikáty sa viažu na konkrétne výrobky, ktorých výber v tomto štádiu ešte nemusí byť definitívny. Taktiež predajcovia, resp. výrobcovia týchto zariadení poskytujú certifikáty k výrobkom až po vypísaní objednávky a po úhrade predfaktúry.

Žiadame preto Verejného obstarávateľa o vypustenie požiadavky na predkladanie certifikátov k technickým zariadeniam budovy zo zoznamu dokladov predkladaných v ponuke. Požadované certifikáty a osvedčenia na dodanie a montáž navrhujeme predkladať až pri realizácii zákazky ku skutočne dodaným a zabudovaným výrobkom.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ k časti cit.: „... v štádiu predkladania ponuky Uchádzač ešte nemusí mať definitívne určené konkrétne typy a výrobcov predmetných výrobkov, ktoré budú použité pri realizácii zákazky.“ uvádza, že v štádiu predkladania ponuky má mať uchádzač zrejmé, aké výrobky bude používať pri realizácii zákazky, na ktorú predkladá ponuku. Ponuka obsahuje ceny, ktoré sa netýkajú len prác, ale aj materiálov a táto cena predsa vznikla riadnym ocenením, ktoré nie je možné bez toho, aby uchádzač nemal tieto skutočnosti jasné a zrejmé. Takýto mechanizmus taktiež podporuje aj fakt, že uchádzač má možnosť ponúknuť ekvivalent, a pokiaľ by tak urobil je povinný verejnému obstarávateľovi predložiť dostatočné dôkazné prostriedky k tomu, aby bolo možné vyhodnotiť, či sa o ekvivalent jedná.

K časti cit.: „ ... *Ich konečný výber môže závisieť od dostupnosti na trhu v čase realizácie, pričom všetky dodané výrobky budú spĺňať technické požiadavky Verejného obstarávateľa a príslušné všeobecne záväzné predpisy a technické normy.* “ uvádzame, že samozrejme ak by nastala situácia nedostupnosti uvažovaného výrobku na trhu v čase realizácie, môže byť takýto výrobok nahradený iným a pokiaľ bol medzi podmienkami účasti, ktorých splnenie uchádzač v procese verejného obstarávania preukazoval, aj takýto nahradený výrobok musí byť opätovne posúdený nie len zo strany splnenia ekvivalencie, ale aj splnenia zadanej podmienky účasti, tak ako tomu bolo aj vo verejnom obstarávaní. Jedná sa o absolútne bežný postup, nehovoriac o skutočnosti, že ak bol zazmluvnený rozpočet s konkrétnou značkou/typom, v takomto prípade by malo dôjsť aj k zmene rozpočtu dodatkom k pôvodnej zmluve.

K časti cit.: „*Požiadavku na predloženie certifikátov ku konkrétnym výrobkom už vo fáze predkladania ponuky považujeme za neprimeranú, keďže certifikáty sa viažu na konkrétne výrobky, ktorých výber v tomto štádiu ešte nemusí byť definitívny*“ opakujeme predchádzajúce vyjadrenie o skutočnosti, že uchádzač si má byť plne vedomý, čo presne tvorí cenu za predmet zákazky, ktorú verejnému obstarávateľovi ponúka a taktiež poukazujeme na skutočnosť, že ZVO v § 34 ods. 1 písm. m) odst. 2 ZVO uvádza cit:

„Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:

ak ide o tovar, ktorý sa má dodať, certifikátmi alebo potvrdeniami s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu.“

Pokiaľ podmienka účasti súvisí s predmetom zákazky, čo bezpochyby priamo súvisí a pokiaľ je to primerané predmetu zákazky, čo opäť vzhľadom na tieto kľúčové výrobky primerané je, môže verejný obstarávateľ v súlade so ZVO skúmať či tovar, ktorý má byť dodaný v rámci zákazky, spĺňa požadované technické špecifikácie, technické normy alebo požiadavky na zhodu. Uvedené je dôležité pre preukázanie skutočnosti, že uchádzačom ponúkané kľúčové tovary/výrobky sú technicky vhodné, bezpečné, zhodné a spôsobilé na zabudovanie alebo použitie v diele.

K časti cit.: „*Taktiež predajcovia, resp. výrobcovia týchto zariadení poskytujú certifikáty k výrobkom až po vypísaní objednávky a po úhrade predfaktúry*“ uvádzame, že verejný obstarávateľ poskytol v rámci Odpovede na žiadosti o vysvetlenie č. 10 – 22 dokument s názvom „**Pomôcka k vyplneniu Prílohy č. 17 súťažných podkladov**“, v ktorom je vysvetlenie významu každého požadovaného stĺpca Prílohy č. 17 Súťažných podkladov a pomôcka čo k nemu uviesť. Tento dokument mal slúžiť ako pomôcka pri vyplnení. Verejný obstarávateľ zo všeobecne dostupných informácií nemôže súhlasiť s tvrdením, že certifikáty výrobkov sa poskytujú „po vypísaní objednávky...“ Pri výrobkoch uvádzaných na trh majú základné doklady zhody existovať už v režime uvedenia alebo sprístupnenia výrobku na trhu. Pri stavebných výrobkoch výrobca vypracúva vyhlásenie o parametroch pri uvedení výrobku na trh, ak sa na výrobok vzťahuje harmonizovaná norma alebo európske technické posúdenie. Pri určených výrobkoch patrí medzi základné povinnosti výrobcu aj zabezpečiť posúdenie zhody a vypracovať/vydať vyhlásenie o zhode pred uvedením výrobku na trh.

Ak sa určitý doklad vzhľadom na povahu výrobku, materiálu alebo technológie nevydáva alebo sa na daný výrobok nevzťahuje, uchádzač v príslušnom stĺpci uvedie „neuplatňuje sa“ alebo „doklad sa k danému výrobku nevydáva“ a predloží iný relevantný doklad, najmä technický

list, katalógový list, vyhlásenie výrobcu, porovnávaciu tabuľku parametrov alebo iný rovnocenný doklad preukazujúci splnenie požadovaných technických a funkčných vlastností.

Čo sa týka montáže „Osvedčenie na dodanie a montáž“ sa predkladá len pri tých výrobkoch, zariadeniach alebo technológiách, pri ktorých je odborná spôsobilosť na dodanie, montáž, zapojenie, nastavenie, uvedenie do prevádzky alebo servis vyžadovaná všeobecne záväzným právnym predpisom, technickou normou, projektovou dokumentáciou alebo technologickým postupom výrobcu, pričom v dokumente **„Pomôcka k vyplneniu Prílohy č. 17 súťažných podkladov“** je k stĺpcu Osvedčenie na dodanie a montáž uvedené cit. **„Uvádza sa doklad o odbornej spôsobilosti na dodanie, montáž, inštaláciu, zapojenie, nastavenie, uvedenie do prevádzky alebo servis, ak je takáto spôsobilosť pri danom materiáli, výrobku, technológii alebo zariadení potrebná“** Ostatné stĺpce Prílohy č. 17 by nemali byť žiadnym spôsobom problematické.

K časti cit.: *„Žiadame preto Verejného obstarávateľa o vypustenie požiadavky na predkladanie certifikátov k technickým zariadeniam budovy zo zoznamu dokladov predkladaných v ponuke. Požadované certifikáty a osvedčenia na dodanie a montáž navrhujeme predkladať až pri realizácii zákazky ku skutočne dodaným a zabudovaným výrobkom.“* uvádzame, že vzhľadom na charakter doručenej žiadosti o vysvetlenie podmienok účasti verejný obstarávateľ neeviduje žiadnu položenú otázku záujemcu v zmysle § 48 ZVO a preto nemôže poskytnúť relevantnú odpoveď resp. poskytnúť vysvetlenie informácií potrebných na preukázanie splnenia podmienok účasti. Žiadosť o vysvetlenie, ako ju nazval záujemca, svojim obsahom **nemá charakter žiadosti o vysvetlenie skôr žiadosti o nápravu**, ktorá už ako inštitút v ZVO neexistuje a nenahrádza ho inštitút žiadosti o vysvetlenie. Inštitút žiadosti o vysvetlenie slúži k vysvetleniu informácií, ktoré sú nezrozumiteľné. Z týchto dôvodov nemôže verejný obstarávateľ poskytnúť relevantnú odpoveď resp. poskytnúť vysvetlenie informácií potrebných na preukázanie splnenia podmienok účasti, alebo požiadaviek na predmet zákazky nakoľko sa nejedná o vysvetlenie ale o požiadavku na odstránenie minimálnych požiadaviek verejného obstarávateľa, ktoré z vyššie uvedených dôvodov verejný obstarávateľ meniť nebude.

Spracovala: Mgr. Barbora Kučerková

PaedDr. Milan Majerský, PhD.
predseda PSK